

Sopot, dnia 16 października 2024 r.

Adrian Kordas

adres do doręczeń:

ul. Mieszka I 1/2, 81-785 Sopot

- właściciel działki nr 73/4 w Tujsku

Departament Inwestycji i Renaturyzacji

PGW Wody Polskie

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej

ul. Żelazna 59A

00-848 Warszawa

dotyczy: wykonawstwa zastępczego - naprawy szkód na działce nr 73/4 w Tujsku

znak KZGW: KXN.061.1.2024

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo DPiR PGWWP KZGP z dnia 15.10.2024 r. (znak KXN.061.1.2024), z przykrością informuję, że rzeczona odpowiedź zawiera wiele przekłamań i półprawd co do rzeczywistego stanu faktycznego, nie odnosi się do pełnego materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy. **Wnoszę o ponowną analizę sprawy (samodzielnie przez PGWWP w Warszawie)** przy uwzględnieniu wszystkich do tej pory zgromadzonych dowodów, zdjęć i całości korespondencji wraz z załącznikami, zgodnie z zasadą prawdy materialnej. W związku z powyższym uprzejmie podnoszę co następuje:

I. Błędny odbiór inwestycji (akapit 2 ww. pisma Pani Dyrektor)

1. **PGWWP/RZGW przemilcza fakt, że formalnie i prawnie inwestycja zakończyła się w grudniu 2022 r.**, a nie w pierwotnie planowanym terminie w maju 2022 r. Umowa z firmą B&W została aneksowana, a prace budowlane przedłużyły się o pół roku. Firma B&W w tym czasie cały czas korzystała z działki nr 73/4.

2. **Nie było żadnego formalnego odbioru prac, w tym sprawdzenia stanu działki nr 73/4 z udziałem właściciela działki Andrzeja Sumy, jak i Adriana Kordas.** RZGW nie dokonała w grudniu 2022 r. żadnych wykopów, żadnego sprawdzenia stanu gruntu (jak przyznał sam B.Pinkiewicz z RZGW w Gdańsku było tylko wizualne „rzucenie okiem”). **Za te wadliwe czynności przepraszał mnie (w listopadzie 2023 r.) poprzedni dyrektor RZGW Andrzej Winiarski w obecności prawnika RZGW mec. Pawła Czerniweskiego, mówiąc, że skupiali się wtedy na odbiorze wrót, a zaniedbali odbiór działek, w tym mojej działki nr 73/4!**
3. RZGW, a szczególnie firma B&W wiedziały, że kupiłem w maju 2022 działkę nr 73/4 od poprzedniego właściciela Andrzeja Sumy celem budowy domu jednorodzinnego mieszkalnego. Planowałem rozpocząć inwestycję w czerwcu 2022 r. Oba podmioty wiedziały oczywiście o aneksowaniu umowy i przedłużeniu się prac do grudnia 2022 r., ale oficjalnie nie poinformowały o tym właściciela działki nr 73/4.
4. Pan Andrzej Suma (poprzedni właściciel) wskazał, że **stróż z B&W (tzw. Pan Irek – bardzo często pijany) w biurze budowy B&W, w kwietniu 2022 r. podłożył mu do podpisania jakiś papier** (A.Suma nie czytał go dokładnie, wydawało mu się, że chodzi o to, że na razie (przed właściwym odbiorem na zakończenie prac) nie zgłasza uwag i że działka ma być szybko wyczyszczona i podniesiona ziemią o dodatkowe ok. 80 cm w ramach wynagrodzenia za bezumowne korzystanie (ekwiwalent kwoty ok 100-200 tys. za 2 lata korzystania z działki).
5. **Pan A.Suma nie dokonywał żadnego formalnego odbioru działki od RZGW, tym bardziej, że nie ma i nie było pod tym „papierem” podpisu jego żony Justyny Sumy, współwłaścicielki działki w 50%,** co byłoby prawnym i formalnym warunkiem niezbędnym prawidłowego odbioru. Pani Justyna Suma o niczym nie wiedziała i nie była poinformowana ani zaproszona przez RZGW, ani przez B&W. To oświadczenie, o którym pisze RZGW jest fikcją i było przygotowane podstępnie, aby zapewne wykorzystać Andrzeja Sumę na kosztach bezumownego zajęcia jego działki (ale i to firmie B&W się nie udało, bo działka była współwłasnością 2 małżonków, a nie tylko własnością 1).
6. Pan Andrzej Suma nigdy nie dostał odpisu lub kopii tego „oświadczenia”, o którym pisze RZGW. **Zatem była to mistyfikacja odbioru.** Nie dostał on

odpisu, ani w dniu podpisania tego „papieru”, ani nie przestano mu go później pocztą (do wiadomości).

7. Kiedy Pan Andrzej Suma dowiedział się, jak interpretuje jego podpis pod ww. papierem B&W/RZGW, oraz że działka jest cała brudna w odpadach budowlanych oraz nie została podniesiona, a firma B&W odmawia zapłaty mu wynagrodzenia za zajęcie jego działki, **złożył we wrześniu 2023 r. oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu (art. 84 k.c.) – kopia w załączeniu.**
8. Ten rzeczony przez Panią Dyrektor **tw. zewnętrzny inspektor nadzoru, nie sprawdził działki, poświadczył w dokumentacji nieprawdę** (że nie ma żadnych wad – a przecież sam RZGW i pan Bogusław Pinkiewicz przyznaje w treści e-maila do dziennikarza Geztesy Wyborczej, że: „(...) zostały podjęte prace naprawcze na działce 73/4, obręb Tujsk. Prace mają **na celu usunięcie ujawnionych odpadów budowlanych.**”. A zatem poświadczone nieprawdę w grudniu 2022 w dokumentacji budowlanej i księdze budowy przez pracowników RZGW i tego tzw. zewnętrznego inspektora nadzoru, skoro sam RZGW przyznaje oficjalnie, że na działce 73/4 pozostawiono ogromną ilość odpadów budowlanych.
9. Na ostateczny odbiór inwestycji i działki nr 73/4 w grudniu 2022 (po aneksowaniu prac/umowy) nie zaproszono właściciela działki nr 73/4 Adriana Kordas.
10. RZGW pisze, że doszło do sprawdzenia geodezyjnego, ale przecież **firma B&W w ogóle nie wiedziała jaka jest rzędna gruntu na naszej działce** (przecież gdyby RZGW dokonał sprawdzenia geodezyjnego, to firma B&W by o tym wiedziała, bo była przy odbiorze prac w grudniu 2022). W czasie rozmów z firmą B&W **w sierpniu 2023 r. faktyczny „prezes” firmy B&W Pan Wiesław Dzikowski poprosił mnie o możliwość udostępnienia mu działki dla jego geodety, bo on nie wie jakie rzędne zostawił na działce nr 73/4 w Tujsku.** W dniu 28.08.2023 r. udostępniłem geodecie firmy B&W panu Mariuszowi Basa działkę – dowód z *protokołu wejścia geodety B&W na moją działkę jest w aktach sprawy.* Jak to możliwe, że RZGW nie przekazało firmie B&W informacji geodezyjnych, skoro twierdzą, że zrobili pomiar rzędnych? Jak zatem firma B&W wykonywała umowę z RZGW i jak nawiozła ziemię do rzędnej projektowej (-0,80m), skoro firma B&W nie wiedziała jakie są rzeczywiste rzędne i musiała dopiero w sierpniu (28.08.2023 r.) wystać na moją działkę swojego geodetę, aby to sprawdził?

Reasumując (odpowiedź na akapit 2 pisma Pani Dyrektor) – Komisja odbiorowa RZGW nie odebrała właściwie działki w grudniu 2022 roku. Podpis Andrzeja Sumy w kwietniu 2022 (skoro pierwotny odbiór miał nastąpić 22 maja 2022 r.) pod dokumentem podłożonym mu przez stróża B&W w kontenerze budowlanym, nie dotyczy potwierdzenia ostatecznego odbioru prac. Pan Andrzej Suma i jego żona Justyna Suma nie dostali ww. dokumentu, ani wyjaśnień ze strony RZGW. Stan gleby był diametralnie inny, od tego co błędnie potwierdziła komisja odbiorowa. Były Dyr. RZGW w Gdańsku A.Winiarski przeprosił mnie za to. Nie dokonano żadnych realnych sprawdzeń, wykopów, analizy ziemi w grudniu 2022 r. Prace odebrano wyłącznie wizualnie (ukrywając później wykryte wady). W dokumentacji poświadczono nieprawdę. Zgodnie z art. 652 i nast. k.c. i art. 47 pr. budowlanego RZGW (działając na szkodę właściciela działki nr 73/4 i Skarbu Państwa) odpowiada za powstałe szkody materialne i niematerialne (krzywda). Władze PGWWP i RZGW nie dopełniły obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 k.p.k. Odpady budowlane na działce nr 73/4 zostały oczyszczone do tej pory w ok. 60/70%. PGWWP/RZGW nie naliczyły firmie B&W żadnych kar umownych (działanie na szkodę Skarbu Państwa), ani nie zastosowały wykonawstwa zastępczego (pomimo podstaw do ich zastosowania).

II. Podniesienie poziomu działki urodzajną o dużej żyzności (akapit 3 ww. pisma Pani Dyrektor)

1. Odpowiedź Pani Dyrektor w tym zakresie (akapit 3 pisma) **nie odnosi się do faktów, lecz zawiera nieudowodnione hipotezy i przypuszczenia** poprzez użycie zwrotów np.: „*mogła zawierać*”. Nadmieniam, że pominięto w tym zakresie analizę całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. **Ogromna ilość zdjęć jasno wskazuje, co firma B&W składowała na działce nr 73/4** (setki ton tego co wydobywano w czerwcu-sierpniu w czasie prac naprawczych).
2. Stwierdzenie, że ziemia z wykopów „*mogła zawierać elementy dawnych umocnień*” bez wskazania dowodów co zawierała jest próbą usprawiedliwiania błędów firmy B&W i RZGW. Pragnę wskazać, **że w aktach sprawy są moje badania geologiczne wraz z opinią geotechniczną z grudnia 2021 r (mgr inż. Daniel Kochanowski, mgr Krzysztof Zieliński). W lokalnej ziemi nie było stwierdzonych żadnych elementów dawnych umocnień, kamieni, czy innych odpadów.** Powyższe hipotezy opisane w Piśmie Pani Dyrektor to absolutna fikcja (nigdy wcześniej w ciągu ostatnich 2 lat ani B&W, ani RZGW nie podnosili tego w tej sprawie, więc uznaję to za kolejną próbę „*zamiatania sprawy pod dywan*”!).

3. Nawet gdyby na siłę przyjąć (co nie odpowiada prawdzie), że wydobyta ziemia z rzeki lub okolic kanału mogła zawierać „świeże” odpady budowlane (sic!) lub druty i kamienie z dopiero co składanych gabionów (sic!), to firma B&W powinna je przesiać, czego nie zrobiła (na działce była przecież przesiewarka firmy B&W), gdyż **zapis umowny nt. podniesienia poziomu działek „ziemią urodzajną o dużej żyzności” nie mieści się w definicji ziemi pełnej odpadów budowlanych, gruzu, żwiru, kamieni z gabionów, tłucznia, pokruszonych cegieł, zbrojonych elementów przepustów, drutów z wytwarzanych gabionów, prętów metalowych, płyt spod baraków budowlanych, itp – a to wszystko było składowane na działce nr 73/4 przez prawie 2,5 roku przez firmę B&W i zostało pozostawione po zejściu firmy w grudniu 2022 r.** (por. akta sprawy, wszystkie zdjęcia, filmy, Raport z dn. 01.09.2024 z Zał. nr 1-3).

Wymienione wyżej **odpady (widoczne na zdjęciach w aktach sprawy) nie są typowe dla tego rodzaju terenu, co błędnie podnosi Pani Dyrektor!**. Firma B&W, ani RZGW nie przedstawiła żadnych dowodów w tym zakresie przez ostatnie 2,5 roku (lecz nie można wykluczyć ich bezprawnego fabrykowania na etapie obecnym lub przyszłym, do czego mam nadzieję nie dojdzie).

Reasumując (odpowiedź na akapit 3 pisma Pani Dyrektor) – W tej części odpowiedź zawiera wiele półprawd i przekłamań (zapewne „podsuniętych” Pani Dyrektor, twórczo przez pracowników RZGW w Gdańsku oraz współpracujących z nimi pracowników firmy B&W). Zaznaczam, że po pracach naprawczych z sierpnia 2024 r., pomimo moich wniosków i próśb, RZGW w Gdańsku nie przeprowadziło kontroli tych prac, sprawdzenia ziemi, przesiania ziemi, sporządzenia protokołu, spisania uwag. Otrzymana przeze mnie informacja, że Dyrektor RZGW w Gdańsku, w czasie wolnym, podjechał rowerem do płotu i nie stwierdził wad na zarastającej chwastami działce (podczas, gdy w tym samym czasie z działki nr 73/3 firma B&W lub pracownik RZGW wywiózł ok 2 tony pozostawionego tam przykładowo dla Dyrektora gruzu i odpadów budowlanych – por. Raport z dn. 01.09.2024 r. z Zał. nr 3) nie spełnia zasad rzetelności, uczciwości, sprawiedliwości i tym bardziej praworządności.

III. Brak niezwłocznej reakcji RZGW w Gdańsku na sygnały i zgłoszenia (akapit 4 i 5 ww. pisma Pani Dyrektor)

1. Zaznaczam, że i w tej części zawarto wiele przemilczeń i półprawd. **Moje sygnały były kierowane do PGWWP, RZGW w Gdańsku, Nadzoru Wodnego w Nowym Dworze Gdańskim i Zarządu Zlewni w Elblągu już w lipcu 2023 r.** (por. materiał

dowodowy w aktach, wiadomości do pani Anny Ciszewskiej, telefony do Sławomira Szymańskiego, który odmówił jakiegokolwiek pomocy - odsuniętego potem od sprawy przez Dyr. A.Winiarskiego).

RZGW w Gdańsku nie podjął wtedy szybkich, realnych działań zmierzających do sprawdzenia i zbadania działek nr 73/4 i 73/3 i szybkiego wyegzekwowania od firmy B&W naprawy stwierdzonych wad (np. pod rygorem wykonania zastępczego). Po odbyciu i wystosowaniu łącznie setek: pism, spotkań, telefonów, wyjaśnień i dowodów, **dopiero w lutym 2024 r. RZGW w Gdańsku przeprowadził pierwsze, dalece spóźnione i wrywkowe badania gruntu** (w porze zimowej, w której nie bada się ziemi na Żuławach!), które i tak wykazały ułamek tego co później w czerwcu i sierpniu 2024 r. wykopano podczas prac naprawczych.

Zatem, odnoszenie się przez Panią Dyrektora wyłącznie do badań z lutego 2024 r. (kilka dołków w mokrej, zbitej, gliniastej ziemi) zakłamuje rzeczywistość i pokazuje tylko **nieudolność działań RZGW, spóźnienie działań, odwlekanie działań i faworyzowanie firmy B&W** pomimo zgromadzenia przekonywającego materiału dowodowego i następnie przyznania się do winy firmy B&W. Prace naprawcze z czerwca i sierpnia 2024 r. (zob. Raport z dn. 01.09.2024 r. z Zał. nr 1-3) wykazały, że różne odpady budowlane pozostawione przez firmę B&W zalegały na głębokości nawet do 1 m w głąb (np. zbrojone części betonowych elementów używanych do budowy wrót, czy przepustów na kanale i rowach).

2. Odnosząc się do dalszej części odpowiedzi Pani Dyrektora, w tym akapicie (zdanie 3 i 4), to również mija się ona z prawdą. Cały **teren nie był bronowany do 80 cm, lecz do max. 40cm**. Specjalistyczny sprzęt Usarya SCS100 miał zbierać odpady (do głębokości gruntu 20 cm) o średnicy od 2cm-60 cm. **Okazało się, że nie zbiera matych odpadów, żwiru, tłuczni i gruzu o śr. ok. 1-8 cm. Wszystko to pozostało w glebie** (por. Raport z dn. 01.09.2024 r. z Zał. nr 1-3). Ryzyko braku pełnej (deklarowanej) funkcjonalności maszyny obciąża firmę B&W. Firma B&W powinna (poinformowana o ww. fakcie już w dn. 23-28 sierpnia 2024 r.) dokończyć prace (ok. 30-40%) ręcznie lub zapłacić ich ekwiwalent, w celu pokrycia kosztów dalszej naprawy przez właściciela działki. **Prace naprawcze miały na celu osiągnięcie określonego rezultatu (dziela). Rezultat ten firma B&W osiągnęła jedynie w ok 60-70%.**

IV. Brak dokończenia prac naprawczych przez RZGW w Gdańsku – pozostało ok. 30% (akapit 6 ww. pisma Pani Dyrektora)

1. Jak to wykazano pokrótce powyżej (co potwierdza obszerny materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy), PGW Wody Polskie (**RZGW w Gdańsku**) **podejmował działanie opieszale** (pomimo, że o sprawie wad wiedzieli już w lipcu 2023 – zob. np. maila z dnia 25.07.2023 r., godz. 13:53 i nast. do p. Anny Ciszewskiej, RZGW w Gdańsku). **Działanie te były spóźnione** (np. kontrola zarządzona na 21.02.2024 r., zamiast np. na wrzesień 2023 r.) i **częściowo fikcyjne** (wielokrotne straszenie firmy B&W wykonawstwem zastępczym, bez decyzji o jego zastosowaniu). **RZGW nie dokonał nadto niezbędnych działań po sierpniu 2024 r.** (do dnia dzisiejszego nie przeprowadzono oficjalnie protokolarnej kontroli prac naprawczych z sierpnia 2024 r.).
2. W związku z tym, że **firma B&W nie wykonała należycie prac wykonawczych** (otrzymując pełne wynagrodzenie umowne) **nie obciążono jej karami umownymi**. Nadto, władze RZGW w Gdańsku nie dopełniły formalności wynikających z art. 304 § 2 k.p.k. Wnioskowałem także w licznych pismach o zabezpieczenie dowodów (np. monitoringu z wrót sztormowych w datach naprawy wad przez firmę B&W w czerwcu i sierpniu br. – pytanie czy zostało to wykonane?).

Władze **RZGW w Gdańsku w ogólnie nie odpowiadały na liczne pisma wraz z dowodami, wnioski, prośby, pytania i wiadomości e-mail** kierowane od 28 sierpnia do 30 września 2024 r. (*de facto* ignorując problem), ale współpracowały zgodnie przy tym z firmą B&W (por. np. skargę z dnia 10.09.2024 r.). **Nie można mówić zatem o wzorowej staranności i dokonywaniu wszelkich niezbędnych działań**, tym bardziej, że informowałem, że prace na Żuławach można wykonać do końca sierpnia/połowy września, gdy ziemia jest bardzo sucha. **Obecnie RZGW w Gdańsku współdziałając z firmą B&W pozostawiła poszkodowanego na kolejny rok z nierozwiązanym problemem**, gdyż ww. prace będzie można dokończyć dopiero latem 2025 r., kiedy ziemia całkowicie wyschnie.

3. Obszar działki był obszarem projektowym, firma B&W nie mogła korzystać z działki, nie mogła przez nią przejeżdżać, nie mogła wybudować tam placu składowego, a jedynie z obszaru działki nr 73/4 pociągnięto wodę na działkę zajęta przez B&W nr 73/3 (własność PGW Wody Polskie) oraz pociągnięto tam również prąd ze stupa na działce nr 73/4. Z prac, które prowadzone miały być na działce nr 73/4 wymienić można (trwające max 3-5 dni) poprawę i wyczyszczenie rowów melioracyjnych oraz podniesienie czystą, żyzną ziemią (bez odpadów budowlanych) rzędnej do projektowego poziomu – 0,80 mppm. Zatem **działka nr 73/4, musiała być zakwalifikowana jako przedmiot obligatoryjnej kontroli, gdyż pieniądze na ww. inwestycję pochodziły w 85% z Unii Europejskiej**.

4. Skoro RZGW odebrała w grudniu 2022 r. bez należytego sprawdzenia (co przecież przyznał b. Dyr. RZGW A.Winiarski) wszystkie prace od firmy B&W, to odpowiada za powstałe szkody na równi z firmą B&W. Wynika to bezpośrednio z art. 652 k.c. i art. 47 ust. 1 i 3 prawa budowlanego.
5. **Oczyszczenie z brudu i odpadów budowlanych terenu działki 73/4 podlega Gwarancji Wykonawcy.** Skoro teren działki 73/4 miał być podniesiony (jako teren zalewowy, bezpośrednio przylegający do nowo budowanego Kanatu Pryżnik) o ok. 30 cm wzwyż, czystą, żyzną ziemią (która to ziemia stanowiła jedną z pozycji kosztorysowych projektu finansowanego w 85% ze środków UE), to oczywistym jest, że niewykonanie tych prac należycie przez B&W podlega pod Gwarancję Wykonawcy. **Skoro firma B&W nie wykonała tego punktu należycie, to nadal istnieje ryzyko zwrotu środków do UE, gdyby organy unijne, Prokuratura Europejska, organy ścigania karnego lub podmioty za to odpowiedzialne przeprowadziły swoją kontrolę w Tujsku przed zakończeniem sprawy przez RZGW w Gdańsku.**

V. Konsekwencje służbowe wzgl. p. Sławomira Szymańskiego (akapit 6 ww. pisma Pani Dyrektor)

1. Pozostawienie decyzji w kwestii wyciągnięcia konsekwencji służbowych Zarządowi RZGW w Gdańsku, w związku z moją skargą z dnia 10.09.2024 r. nie wydaje się obecnie uzasadnione. **Dyrektor RZGW w Gdańsku, chyba obraził się na mnie, a to prawdopodobnie z tego powodu, że domagam się pełnej sprawiedliwości, uczciwości, transparentności, naprawienia wad i praworządności.** Osobą łączącą byłego Dyr. A.Winiarskiego i obecnego Dyr. A.Ryńskiego, jest prawnik RZGW Mec. Paweł Czerniewski (który zajmuje się tą sprawą od września 2023 r.). **Zwracam się zatem z wnioskiem i uprzejmą prośbą, aby ww. skargę rozpatrzył Zarząd PGWWP w Warszawie.**
2. Jak wynika z korespondencji prowadzonej z RZGW w Gdańsku od lipca 2023 r., **Pan Sławomir Szymański (pomimo, że został poinformowany o wadach), odmówił nam jakiegokolwiek pomocy** (pomimo, że jest funkcjonariuszem Państwowym – kiedy wykonuje pracę w PGWWP). Następnie **w październiku 2023 r. odmówił wykonania polecenia służbowego b. Dyr. RZGW A.Winiarskiego** (w zakr. sprawdzenia stanu działki i ustalenia metodologii usuwania wad). Po poinformowaniu o tym władz RZGW w Gdańsku, został on odsunięty od tej sprawy (por. korespondencja w aktach sprawy).

3. W dniu 10.09.2024 r., pomimo powyższego, Pan S.Szymański pojawił się niezapowiedziany na działce w towarzystwie pracowników firmy B&W i geodety B&W, **wspierając tam działania odpowiedzialnej za wady firmy B&W, sporządzając na masce samochodu jakieś dokumenty wraz z pracownikami ww. firmy, śmiejąc się ze mnie i z problemu, z którym się zmagam.** Zachowanie to było absolutnie dwuznaczne, negatywne i nieakceptowalne. Jak zwykle, **nie zaoferował on żadnej pomocy i wsparcia.** Sprawą tą, w zakresie skargi z dnia 10.09.2024 r., ale także w opisanym kontekście historycznym, powinna zająć się centrala PGW Wody Polskie w Warszawie.

VI. PODSUMOWANIE

Mając na względzie powyższe, w **Piśmie Pani Dyrektor z dnia 15.10.2024 r. znajduje się wiele półprawd i twierdzeń niezgodnych ze zgromadzonym materiałem dowodowym.** Przypuszczam, że trzon odpowiedzi (w związku ze skomplikowaniem sprawy i ogromem materiału dowodowego) został przygotowany dla Pani Dyrektor przez RZGW w Gdańsku, co mogło wprowadzić Panią Dyrektor w błąd co do rzeczywistego przebiegu zdarzeń.

Proszę i wnoszę o ponowną, niezależną i osobistą analizę sprawy oraz zgromadzonego materiału dowodowego i udzielenie mi odpowiedzi bazującej na faktach, a nie przypuszczeniach i hipotezach (jak ta kuriozalna, że ziemia z wykopów „mogła zawierać” odpady budowlane, na co nie ma dowodów i co jest sprzeczne z badaniami geologicznymi, które przeprowadziłem w grudniu 2021 oraz materiałem dowodowym, a ich nawiezienie na działki byłoby niezgodne z prawem (np. art. 26 ustawy o odpadach), jak i zapisami umowy z dnia 07.07.2020 r., nr GD.JRP.Ż.79.2020).

Bardzo proszę o odniesienie się do mojego Raportu z prac naprawczych z dnia 01.09.2024 r. z Załącznikami nr 1-3, a w szczególności Załącznika nr 3 oraz faktu braku przeprowadzenia szczegółowej kontroli działki przez RZGW w Gdańsku po dniu 01.09.2024 r. (zapraszałem Dyr. A.Ryńskiego i Mec. P.Czerniewskiego do osobistego sprawdzenia działki, zagrabienia ziemi, ale moje prośby pozostały bez odpowiedzi i reakcji).

Sprawa jest rozwojowa i pozostanie w zainteresowaniu mediów w Polsce, instytucji UE i centralnych organów w PL (m.in. właściwe Ministerstwa). Wobec tego co się obecnie dzieje, mogę być zmuszony poinformować o niej wszystkich postów RP i postów do PE (z prośbą o każdą pomoc i nadzór). **Sprawa wymaga pełnego wyjaśnienia i naprawienia wszystkich powstałych szkód – tych materialnych, jak i niematerialnych.** Bez tego słowa Premiera Donalda Tuska z dn. 16.10.2024 r. - „*To Polki i Polacy 15 października w wielkim narodowym zryw, który na szczęście polega*

dzisiaj na demokratycznych wyborach, odsunęli złą władzę, **uwolnili Polskę od kłamstwa, korupcji, nieudolności**” - pozostaną jedynie niezrealizowanym sloganem.

Mnie zależy jedynie na porozumieniu z firmą B&W i RZGW w Gdańsku, pełnym oczyszczeniu działki (do wyboru 1 z 4 zaproponowanych rozwiązań) i zakończeniu tej sprawy. **Wzywam i proszę zatem Panią Dyrektor, KZGW, PGW Wody Polskie o pomoc w uczciwym zakończeniu sprawy** – cytując powyższą wypowiedź - **bez „kłamstwa, korupcji i nieudolności”**.

Łączę wyrazy szacunku



Adrian Kordas

Załączniki:

- 1) Pismo Andrzeja Sumy o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu z dnia 01.09.2023 r. skierowanego do firmy B&W Bożena Dzikowska wraz z dowodem nadania;
- 2) Pismo Andrzeja Sumy z dnia 10.10.2024 r. do RGZW w Gdańsku wraz z dowodem nadania

Kopia:

1. Ministerstwo Infrastruktury (adr. not.)
2. RFE MFIPR (adr. not.)
3. KE (UE) (adr. not.)
4. KPRM (adr. not.)



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

Warszawa, 15 października 2024 r.

KXN.061.1.2024

Pan

Adrian Kordas

Szanowny Panie,

Odpowiadając na Pana skargę na działanie PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku skierowaną do PGW Wody Polskie, w tym pracownika RZGW- Kierownika Nadzoru Wodnego w Nowym Dworze Gdańskim wraz z wnioskiem o przejęcie sprawy do prowadzenia lub pilny nadzór Ministra Infrastruktury i PGW Wody Polskie (mail z dnia 15.09.2024 r.) uprzejmie informuję co następuje.

Po analizie korespondencji prowadzonej pomiędzy Panem, a PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku, jak i kolejnych wyjaśnień ze strony jednostki na pytania PGW Wód Polskich należy stwierdzić, że w ocenie PGW Wody Polskie odbiór inwestycji (robót budowlanych na przedmiotowej działce) w kwietniu 2022 r. został przeprowadzony prawidłowo. Komisja odbiorowa dysponowała dokumentami potwierdzającymi prawidłowość wykonania prac na działce nr 73/4 (operat geodezyjny, oświadczenie ówczesnego właściciela nieruchomości), zewnętrzny inspektor nadzoru nie zgłosił żadnych zastrzeżeń co do prawidłowości prac, a wizualny stan działki nie budził zastrzeżeń osób odbierających.

Zgodnie z dokumentacją projektową obowiązkiem Wykonawcy było podniesienie poziomu działki nr 73/4 ziemią urodzajną pochodzącą z sąsiednich wykopów. Wykopy prowadzone były w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Tugi i kanału Pryżnik, w związku z czym ziemia z wykopów mogła zawierać elementy dawnych umocnień brzegowych, kamieni i różnego rodzaju zanieczyszczeń typowych dla tego rodzaju terenów.

Na Pana sygnały kierowane do PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku począwszy od września 2023 r. odnośnie do oczyszczenia działki z kamieni, gruzu i innych zanieczyszczeń znajdujących się pod powierzchnią gruntu zostały podjęte przez RZGW stosowne działania. W lutym 2024 r. Zamawiający

<https://www.gov.pl/web/wody-polskie>

Departament Inwestycji i Renaturyzacji
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
ul. Żelazna 59 A, 00-848 Warszawa
tel.: +48 (22) 37 53 771 | e-mail: sekretariat.kx@wody.gov.pl

przy udziale Pana przeprowadził badanie stanu nieruchomości i potwierdził występowanie zanieczyszczeń pod powierzchnią działki.

W wykonanych 18-stu wykopach kontrolnych ujawniono głównie kamienie, a w niektórych otworach stwierdzono kawałki gruzu (w 12 otworach, w większości były to kawałki kilku centymetrowe) i inne zanieczyszczenia (w 5 z 18 badanych). Większość ujawnionych zanieczyszczeń zalegała do 40 cm, jedynie w jednym wykopie kontrolnym znaleziono zanieczyszczenia na głębokości 80 cm. PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku podjął działania zmierzające do usunięcia zanieczyszczeń przez Wykonawcę. Następnym powyższego było przeprowadzenie prac naprawczych w czerwcu i sierpniu br. Prace były wykonywane prawidłowo przy użyciu specjalistycznego sprzętu i polegały na bronowaniu całości spornego terenu na głębokość 80 cm, a następnie przesiewaniu gruntu i wydobywaniu z niego przedmiotów (głównie kamieni), które były następnie wywożone przez Wykonawcę.

W świetle powyższego należy stwierdzić:

- Inwestorem – Zamawiającym zadania pn. „Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze – roboty budowlane” w ramach w ramach projektu „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap II – był Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku. W ocenie PGW wody Polskie dokonał on wszelkich niezbędnych działań i staranności odnośnie zarówno samej realizacji projektu i zadania jak również działań po realizacyjnych odnoszących się do działań związanych z sygnałami Pana odnośnie oczyszczenia działki z kamieni, gruzu i innych zanieczyszczeń znajdujących się pod powierzchnią gruntu.
- Konsekwencje służbowe odnośnie pracowników podległy PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku pozostają w gestii Dyrektora tej jednostki.

Z poważaniem

Marta Barszczewska

Dyrektor

Departamentu Inwestycji i Renaturyzacji

/podpisano cyfrowo/

Strona 2 z 4

<https://www.gov.pl/web/wody-polskie>

Do wiadomości:

- 1) PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	389417.1350089.1249636
Nazwa dokumentu	KX_Kordas_MBa.docx.pdf
Tytuł dokumentu	KX_Kordas_MBa.docx
Sygnatura dokumentu	KXN.061.1.2024
Data dokumentu	2024-10-15 08:44:59
Skrót dokumentu	C1175F48BD8F97EC2F14EF732092AC6BA6BCDE 70
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2024-10-15
Sygnatariusz	Marta Anna Barszczewska
Stanowisko	Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.8.8.
Data wydruku:	2024-10-15 11:10:52
Autor wydruku:	Zimmermann Piotr

Tujsk, 10 października 2024 r.

Andrzej Suma
zam. Tujsk 71
82-103 Stegna

PGW Wody Polskie
RZGW w Gdańsku
ul. ks. F.Rogaczewskiego 9/19
80-804 Gdańsk

Dot.: zajęcia działki nr 73/4 w Tujsku przy budowie wrót sztormowych na rzece Tudze

Bardzo proszę, Inwestora PGWWP RZGW w Gdańsku, o przesłanie mi kopii dokumentu, który podpisałem w kwietniu 2022 roku w kontenerze biura budowy, na terenie trwającej budowy wrót sztormowych. O dokumencie tym RZGW w Gdańsku mówi, że stanowił rzekomy „odbiór przeze mnie prac”, co nie było i nie jest prawdą.

Zaznaczam, że w kwietniu 2022 r. nie dostałem kopii czy odpisu ww. dokumentu w momencie jego podpisywania. Ani B&W, ani RZGW w Gdańsku nie przesłał mi kopii tego dokumentu. Na planowany pierwotnie dzień zakończenia prac (22.05.2022 r.) nie zostałem zaproszony przez RZGW i B&W. Nie zostałem również zaproszony na właściwy odbiór prac na działce nr 73/4 w grudniu 2022 r.

Dodatkowo, działka 73/4 stanowiła zawsze współwłasność moją i małżonki Justyny Suma, która również oczekiwała na poinformowanie jej o odbiorze prac. Ani ja ani małżonka (współwłaściciel) nie zostaliśmy poinformowani o zakończeniu prac (które jak się okazało zostały odebrane przez RZGW w Gdańsku z wadami, a ziemia jest pełna odpadów).

Otrzymałem obecnie informację, że RZGW w Gdańsku wykorzystuje ww. dokument do tego, aby przekonywać, że ja niby odebrałem jakieś, niezakończone w 2022 roku prace budowlane, na co nie ma mojej zgody, bo nie odpowiada to prawdzie (w zał. moje Oświadczenie z dnia 01.09.2023 r.).

Bardzo proszę o przesłanie mi kopii ww. dokumentu, który podpisałem (bez wiedzy i bez obecności mojej małżonki – drugiego współwłaściciela) w kwietniu 2022 r. **Jeśli wiąże się to z opłatą, proszę o informacje nt. jej wysokości.** Z góry serdecznie dziękuję.

Załącznik:
a) Oświadczenie Andrzeja Sumy z dnia 01.09.2023 r.
OB:
a) PGW Wody Polskie
b) Ministerstwo Infrastruktury

Andrzej Suma

Andrzej Suma

Przytaczam się do prośby męża Justyna Suma

POTWIERDZENIE NADANIA

 Poczta Polska

(00)559007734228331399

przesyłki poleconej nr



NADAWCA:

Andrzej Sumca

zam. Tyśk 71

pismo do RZGW

80-103
kod pocztowy

Stegno
miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

RZGW w Gdańsku

ul. KS F Rogaczewskiego 9/19

PGW Wody Polskie

80-804
kod pocztowy

Gdańsk
miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S

M

L

Format

Masa 0,18 kg g

Oplata zł gr



Tujsk, dnia 01 września 2023 r.

Andrzej Suma
zam. Tujsk 71
82-103 Stegna

Bożena Dzikowska,
B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska
ul. Władysława Sikorskiego 2c
83-000 Pruszcz Gdański
NIP: 5930007192
(dalej także: Firma, B&W)

OŚWIADCZENIE

o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu

Ja niżej podpisany Andrzej Suma, z głęboko posuniętej ostrożności procesowej, niniejszym składam oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu, w zakresie – podnoszonego w przestrzeni publicznej przez firmę B&W Bożena Dzikowska oraz działającego w imieniu firmy Wiesława Dzikowskiego – rzekomego odbioru przeze mnie w kwietniu 2022 r. prac lub odbioru przeze mnie od firmy B&W zajętej bezumownie działki nr 73/4.

Firma B&W Bożena Dzikowska oraz działający w jej imieniu Wiesław Dzikowski/inni pracownicy firmy BiW, bezumownie, bezprawnie, całkowicie dowolnie i bez porozumienia ze mną zajęli całość mojej działki 73/4 w Tujsku, a to w związku z wykonywaniem prac pt. Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze w ramach unijnego projektu „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap II – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku”. W zamian za bezumowne zajęcie mojej działki, obiecano mi podwyższenie gruntu - dodatkowo 0,8-1m - czystą ziemią rolną, zastępującą należną mi rekompensatę pieniężną wg. stawek rynkowych dzierżawy gruntu.

Informuję, że pomimo obietnic firmy B&W i jej reprezentantów/pracowników, działka nr 73/4 nie tylko nie została podniesiona w obiecany mi zakresie, ale nadto została zdewastowana. Wynika stąd, że firma B&W dopuściła się względem mnie wyzysku i poprzez wprowadzenie mnie w błąd, doszło do niekorzystnego dla mnie rozporządzenia moim mieniem (gdybym wiedział, że firma B&W zamierza wykorzystać mnie w ten sposób, nigdy bym się nie zgodził na zajęcie mojej działki lub taką zgodę wyraziłbym dopiero po podpisaniu umowy dzierżawy i zapłacie wynagrodzenia za korzystanie z gruntu).



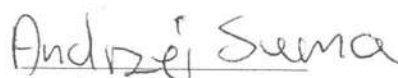
W kwietniu 2022 r. podczas mojej wizyty na działce 73/4 pracownik B&W podłożył mi do podpisania jakiś dokument, który wg. mojej świadomości nie miał stanowić żadnej zgody na odbiór działki, tym bardziej, że grunt był brudny, zdewastowany, zajęty, jeździły nim koparki itd. Pracownik, poinformował mnie, że na grunt jest nawożona ziemia i będzie ona nawożona nadal, aż do (formalnego, protokolarnego) oddania mi działki, co do dnia dzisiejszego nie nastąpiło. Całość ww. inwestycji pt. Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze została podobno zakończona i oddana w grudniu 2022 r. W kwietniu 2022 r. zatem – zgodnie ze składanymi mi obietnicami – podpisałem dokument, że na ten miesiąc nie zgłaszam uwag (pomimo trwania prac budowlanych) i oczekuję na końcowy rezultat ww. obietnic.

W lipcu 2023 r. dowiedziałem się (moment wykrycia błędu), że sprzedana przeze mnie, panu Adrianowi Kordasowi, działka nr 73/4 jest zdewastowana i nie została podniesiona o obiecane mi dodatkowe 0,8-1m ziemi rolnej, gdyż jej obecny średni poziom to -0,8 m.n.p.m. wraz z pozostawionym gruzem i odpadami budowlanymi.

Firma B&W i pan W.Dzidkowski zasłania się podobno faktem, iż rzekomo odebrałem działkę. Stąd uchylam się od mojego oświadczenia złożonego względem firmy B&W w kwietniu 2022 r. o rzekomym odebraniu od firmy B&W działki i oświadczam, że zostałem wprowadzony w błąd przez firmę B&W, zostałem wyzyskany, a firma B&W w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (zaoszczędzenia czynszu dzierżawnego), doprowadziła mnie do niekorzystnego rozporządzenia moim własnym mieniem (znoszenia przeze mnie bezumownego wejścia i korzystania z działki nr 73/4).

Mając na uwadze, iż działałem pod wpływem błędu, który został wywołany przez firmę B&W i jej pracowników/reprezentantów - z bardzo daleko posuniętej ostrożności i przezorności - uchylam się od skutków prawnych mojego oświadczenia złożonego w kwietniu 2022 r. względem firmy B&W. Termin z art. 88 § 2 k.c. w zw. z art. 84 § 1 i § 2 k.c. został dochowany, ponieważ fakt wprowadzenia mnie przez firmę B&W w błąd został mi ujawniony przez Inwestora i nowego właściciela działki w lipcu 2023, a potwierdzony w sierpniu 2023 r. po spotkaniu na działce w Tujsku w dniu 22.08.2023 r. i wykonaniu prywatnego pomiaru geodezyjnego.

Z poważaniem


Andrzej Suma

Poczta Polska

WIERDZEI

Przesyłki poleconej III



(00)459007734137072119

NADAWCA:

Andrzej Sime
Sam. Tyśk 71
wzrost Bm / uchylenie

B2-103
kod pocztowy

ADRESAT:

Bożena Dziolkańska
B.W. Usugi Ogólnobudowlane
w. W. Sikorskiego 2c
Pruszcz Gdański

92-000
kod pocztowy

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

S

M

L

Format

kg g

Oplata

..... gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11



Wydział Poligrafii RPI Wrocław 2021