

a/a

Sopot, dnia 25 listopada 2024 r.

Adrian Kordas

dor./ul. Mieszka I 1/2, 81-785 Sopot

- właściciel działki nr 73/4 w Tujsku

Sz.P. Przemysław Koperski

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Infrastruktury

ul. Chałubińskiego 4/6

00-928 Warszawa

Znak Min. Infrastr.: DGWiŻŚ-4-054.14.2024

dotyczy: wykonawstwa zastępczego - naprawy szkód na działce nr 73/4 w Tujsku

dotyczy: wad w wykonaniu umowy GD.JRP-Ż.79.2020 z dnia 07.07.2020 (umowa pomiędzy PGW Wody Polskie – RZGW w Gdańsku a firmą B&W Bożena Dzikowska, [zaangażowane środki: 15% publiczne PL + 85% środków z UE])

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 23 października 2024 r. (znak: DGWiŻŚ-4-054.14.2024), stanowiące odpowiedź na interwencję poselską z dnia 09.07.2024 r. Posta na Sejm RP Kacpra Płażyńskiego, a jednocześnie w odpowiedzi na pismo Dyrektora Departamentu Inwestycji i Renaturyzacji PGW Wody Polskie Marty Barszczewskiej z dnia 15.10.2024 r. (znak: KXN.061.1.2024) oraz pismo z-cy Dyrektora PGWWP RZGW w Gdańsku Piotra Kowalskiego z dnia 14.10.2024 r. (znak: GD.ROP.0350.1.2023.PC.16), z przykrością informuję, że tezy przytoczone w ww. odpowiedziach oparte są w wielu miejscach nie na faktach i zgromadzonym materiale dowodowym, ale na półprawdach, przypuszczaniach oraz niekiedy kłamstwach.

Mając to na uwadze, wnoszę i proszę o ponowną analizę ww. sprawy i wyjaśniam co następuje:

I. Opis sprawy i materiał dowodowy

1. Na stronie internetowej www.kancelariakordas.pl/odpady-tujsk/ został zamieszczony skrócony opis niniejszej sprawy wraz wybraną częścią obszernego materiału dowodowego i niepodważalnych dowodów.
2. Krótka analiza zawartych tam treści i dowodów jasno wskazuje, że władze PGW Wody Polskie (centralne i regionalne) – aby chronić firmę B&W – stosują technikę zbywania poszkodowanego, przeciągania sprawy, przemilczania faktów, postugiwania się półprawdami i przypuszczeniami, odwracania uwagi od głównego problemu, cedowania dokończenia pracy na organy gminne, bez jakiegokolwiek chęci wyciągnięcia konsekwencji względem firmy B&W (prawnych – karnych, umownych - kary umowne, wykonanie zastępcze), zakazu przetargowego dla firmy B&W, itp.

II. Brak odbioru przez PGWWP RZGW w Gdańsku prac w dn. 15 kwietnia 2022 roku

1. W moim piśmie z dnia 16.10.2024 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Dyrektora Departamentu Inwestycji i Renaturyzacji PGW Wody Polskie Marty Barszczewskiej z dnia 15.10.2024 r. (znak: KXN.061.1.2024) – *które ponownie załączam* – dokładnie opisałem, że **rzekomy odbiór działki przez poprzedniego właściciela Andrzeja Sumę był fikcją**. Pan A. Suma, nie otrzymał żadnego dokumentu, a pisma skierowane przez niego w dniu 10.10.2024 r. do RZGW w Gdańsku o wydanie ich kopii pozostają bez odpowiedzi.
2. Fakty ukazują, w jaki sposób obecnie **RZGW w Gdańsku kreuje fałszywy obraz rzeczywistości, aby chronić firmę B&W i oczywiście ukrywać wady w odbiorach inwestycji z kwietnia 2022 r. i z grudnia 2022r.** [jak organ państwowy może powoływać się na "odbior" częściowy dokonany w biurze budowy, bez żadnego sprawdzenia gruntu, przez - z reguły - pijanego stróża firmy B&W, w obecności byłego właściciela działki, bez żadnego pracownika PGW Wody Polskie i to w dodatku ponad 1 miesiąc przed pierwotnie planowanym odbiorem prac na 22 maja 2022, a 7 miesięcy przed odbiorem właściwym (po aneksowaniu umowy) w grudniu 2022 r.]?
3. Jeśli centrala PGW Wody Polskie w Warszawie oraz nadzorujące je Ministerstwo Infrastruktury, powołując się na opisany przez RZGW w Gdańsku odbiór z 15 kwietnia 2022 r., **akceptują tego rodzaju czynności** – sprzeczne z jakimikolwiek standardami europejskimi, prawem polskim oraz zasadami współżycia społecznego – i wadliwe czynności firmy B&W traktują jako swoje (wykonane w imieniu Inwestora), to **automatycznie na zasadzie art. 652 i nast. kodeksu**

cywilnego w zw. z art. 47 ust 1-3 prawa budowlanego, Inwestor PGWWP RZGW w Gdańsku, po zakończeniu robót, jest obowiązany naprawić wszystkie szkody powstałe w wyniku korzystania z nieruchomości sąsiedniej na zasadach określonych w kodeksie cywilnym (m.in. art. 417 k.c. w zw. z art. 417² k.c.).

Chroniąc zatem firmę B&W i uznając jej wadliwe czynności za swoje, RZGW w Gdańsku działa na szkodę interesu publicznego, a zatem na szkodę Skarbu Państwa i Unii Europejskiej (85% dofinansowania UE).

4. Brak dokładnego sprawdzenia przez pracowników RZGW w Gdańsku działki nr 73/4 w Tujsku w sierpniu 2024 r. (np. przesiewarka elektryczna, grabie przesiewowe), brak dokończenia prac naprawczych (pozostało ok. 30%) oraz dalsze faworyzowanie firmy B&W, **wskazują na rażącą niegospodarność, co tylko pogłębia szkodę materialną i niematerialną właściciela działki, narażając Skarb Państwa na konieczność zapłaty odszkodowania.** RZGW w Gdańsku są świadome problemu co najmniej od lipca 2023 r. (zob. korespondencja z RZGW w Gdańsku/ Zlewnia Elbląg, Anna Ciszewska – w aktach; **wcześniej telefony do Sławomira Szymańskiego i jego całkowite zlekceważenie ww. sprawy**)

PODSUMOWUJĄC:

- a) **Kłamstwem jest, że w dniu 15 kwietnia 2022 r. doszło do zgodnego z prawem i zasadami sztuki budowlanej odbioru prac przez byłego właściciela Andrzeja Sumę.** Andrzej Suma jest gotowy do spotkania z władzami PGWWP i RZGW w Gdańsku oraz poświadczenia faktów przed sądem lub innym organem władzy publicznej. Andrzej Suma uchylił się – ze skutkiem prawnym – od wszelkich, błędnie interpretowanych przez RZGW, oświadczeń i zażądał wydania mu kopii dokumentów, których pierwotnie nie otrzymał.
- b) **Nie doszło do przekazania terenu Panu A.Sumie, gdyż prace budowlane trwały do grudnia 2022 r.,** a teren działki nr 73/4 był brudny i nadal użytkowany przez firmę B&W (przejazdy, składowanie materiałów budowlanych, przechód pracowników, postój sprzętu ciężkiego – por. dokumentacja zdjęciowa). Faktycznie i fizycznie zatem nie mogło dojść do przekazania terenu Andrzejowi Sumie. **PGW Wody Polskie zastaniają się formalizmem, który nie miał odzwierciedlenia w rzeczywistości** (okazało się, że działka jest pełna pozostawionych odpadów budowlanych).
- c) **W grudniu 2022 r., przy ostatecznym odbiorze prac po aneksowaniu umowy, nie uczestniczył i nie został zaproszony nowy właściciel działki Adrian Kordas,**

nie sporządzono i nie przedłożono mu do wglądu protokołu odbioru prac z grudnia 2022 r.. Pracownicy RZGW w Gdańsku i Inspektor Nadzoru Inwestorskiego, „odebrali” prace od firmy B&W niezgodnie z prawem i zasadami sztuki budowlanej, w sposób wyłącznie wizualny, bez żadnego fizycznego sprawdzenia gruntu, bez sporządzenia wykopów, przesiania i sprawdzenia gruntu (spowodowało to, iż później w czasie prac naprawczych firma B&W wykopała ponad 200 ton różnego rodzaju pozostawionych w gruncie odpadów budowlanych).

III. Badania RZGW z dnia 21.02.2024 r. wykazały tylko ułamek odpadów pozostawionych w gruncie działki nr 73/4. Potwierdzenie zarzutów z interwencji Posła na Sejm RP z dnia 09.07.2024 r

1. **Pan Minister formułując odpowiedź w dniu 23.10.2024 r. w ogóle pomija okoliczności i ujawnione fakty, które miały miejsce pomiędzy 21.02.2024 r., a dniem 23.08.2024 r.** Powoduje to, że obraz przedstawiony Panu przez RZGW w Gdańsku jest kłamliwy, a sama odpowiedź zniekształcona i nieodpowiadająca prawdzie.
2. Otóż, **RZGW w Gdańsku został poinformowany o problemie już w lipcu 2023 r.** (por. korespondencję w aktach, Anna Ciszewska, Sławomir Szymański). Sławomir Szymański, kierownik NW w Malborku i Nowym Dworze Gdańskim odmówił nam jakiegokolwiek pomocy i wsparcia, pomimo, że to należy do jego obowiązków i kompetencji. Następnie Pani Anna Ciszewska, pracownik Zlewni w Elblągu, zainteresowała się sprawą. Nie mogąc w lipcu i sierpniu przekonać firmy B&W do naprawy wad, zorganizowała spotkanie w siedzibie RZGW w Gdańsku w dniu 07.09.2023 r., które przejęto od tamtej pory zajmowanie się sprawą. **Pomimo ogromu informacji i dowodów, RZGW w Gdańsku nie zarządził we wrześniu 2023 r. (kiedy ziemia była jeszcze sucha) sprawdzenia działki i przeprowadzenia kontroli.** Po kilkudziesięciu moich pismach, wiadomościach e-mail i osobistych spotkaniach w siedzibie RZGW w Gdańsku odbyło się to dopiero 21.02.2024 r. tj. pół roku później (sic!), kiedy **ziemia była mokra, lepka i gliniasta (co tylko zakłamało wyniki kontroli na korzyść firmy B&W).**
3. **Pierwsza próba oczyszczenia działki w czerwcu 2024 r. wykazała ogrom zanieczyszczeń, wywieziono dziesiątki ton największego gruzu i odpadów budowlanych.** Wszystko to potwierdziło, co zarzucił w interwencji poselskiej Poseł na Sejm RP Kacper Płażyński, a co **doprowadziło do drugiej próby oczyszczenia działki w sierpniu 2024 r.** przy użyciu specjalistycznej maszyny

Usarys SCS100, która zebrala ok. 70% duzych i srednich odpadow budowlanych (od 10 cm – 60 cm). W glebie pozostalo jeszcze ok. 30% najmniejszych odpadow i gruzu (1-10 cm), kilka prętow metalowych, itp.

4. Zatem **teza Pana Ministra zawarta na str. 2 odpowiedzi nie odzwierciedla rzeczywistosci potwierdzonej zgromadzonym materiale dowodowym**. Wynika to z przekazania blednych informacji Panu Ministrowi ze strony PGW Wody Polskie i wymaga ponownej analizy oraz podjecia decyzji co do **dokończenia oczyszczenia dzialki przez organ nadzorczy – Ministerstwo Infrastruktury**, a nie PGWWP RZGW w Gdańsku, które jest w tej sytuacji sędzią we własnej sprawie, ukrywając błędy swoje i wady pozostawione w ten sposób przez firmę B&W.

PODSUMOWUJĄC:

- a) **Spóźnione o ponad 1 rok i 2 miesiące badania RZGW w Gdańsku** z dnia 21.02.2024 r. (bo powinny być zrobione w grudniu 2022 r.), wykonane w czasie deszczu, w mokrej, gliniastej, zimnej i zbitej ziemi, **nie wykazały całej prawdy o wykrytych zanieczyszczeniach**, gdyż 1-sza i 2-ga próba naprawy wad przez firmę B&W z czerwca i sierpnia 2024 r. doprowadziła do wywozu ponad 200 ton odpadów i śmieci budowlanych.
- b) **RZGW w Gdańsku podjął działania za późno, zwlekał i przeciągał sprawę** (szczególnie kiedy Dyrektorem RZGW w Gdańsku był pan Andrzej Winiarski). **Ostatecznie prace naprawcze firmy B&W potwierdziły zarzuty właściciela dzialki** (udokumentowali to także i widzieli dziennikarze Gazety Wyborczej w artykule prasowym z dnia 19.08.2024 r. – wydruk w aktach).

IV. Fikcyjna i przemocowa próba „odbioru” częściowych prac naprawczych przez PGWWP RZGW w Gdańsku w dn. 10.09.2024 r.

1. **Kłamstwem jest przytoczona przez Pana Ministra teza, jakobym odmówił podpisania przedstawionego mi projektu protokołu.**

Po pierwsze, przed dniem 10.09.2024 r., ani w dniu 10.09.2024 r., ani po dniu 10.09.2024 r. **nie przedstawiono mi do wglądu i zapoznania się żadnego projektu protokołu odbioru prac!**

Po drugie, RZGW w Gdańsku po dniu 23.08.2024 r. – pomimo moich wielokrotnych próśb i wniosków – **nie przeprowadził formalnego i niezależnego sprawdzenia**

stanu działki nr 73/4 po przeprowadzeniu prac naprawczych przez firmę B&W. Jest to niezrozumiałe, skoro RZGW w Gdańsku przeprowadził wcześniej taką niezależną kontrolę w dniu 10.07.2024 r. (po pierwszej, nieudanej próbie oczyszczenia działki przez B&W z czerwca 2024 r.).

Po trzecie, W dniu 10.09.2024 r. pracownicy RZGW w Gdańsku Sławomir Szymański i Bartosz Śledź współdziałając z pracownikami firmy B&W pojawili się na działce, lecz nie byli chętni do jej kontroli i nie przedstawili mi żadnego projektu protokołu, czy innych dokumentów, abym mógł się z nimi zapoznać. **Pan Bartosz Śledź, próbował wymusić na mnie podpisanie „jakichś dokumentów”,** zapewne dotyczących częściowego odbioru, ale nie widząc, ani nie znając treści rzeczonych dokumentów, nie mogłem niczego podpisać. Po tym rozbawieni pracownicy RZGW w Gdańsku i pracownicy firmy B&W, na masce samochodu, sporządzali i podpisywali jakieś, nieznane mi dokumenty. **Wniosłem w tym przedmiocie skargę do Ministerstwa infrastruktury i PGW Wody Polskie w Warszawie, ale do tej pory nie została ona rozpoznana przez niezależny podmiot i nie otrzymałem żadnej merytorycznej odpowiedzi!** Pozostawienie skargi do rozpoznania władzom regionalnym RZGW w Gdańsku uważam za niewłaściwe.

PODSUMOWUJĄC:

- a) **Kłamstwem jest, że przedstawiono mi kiedykolwiek do wglądu i zapoznania się projekt protokołu odbioru prac naprawczych.** Nie miałem możliwości zapoznania się i wniesienia uwag do dokumentów, które prawdopodobnie w porozumieniu sporządzili i podpisali, bez mojej zgody, pracownicy RZGW w Gdańsku i firmy B&W. Wszystko to było uzgodnione między nimi i **stanowiło fikcję odbioru prac naprawczych, aby przykryć uprzednie zaniedbania pracowników RZGW w Gdańsku i aby uchronić firmę B&W przed wyciągnięciem należnych konsekwencji prawnych, karnych, umownych-cywilnych, służbowych oraz wewnątrzorganizacyjnych (np. nałożenie kar umownych na firmę B&W oraz zakaz uczestnictwa w przetargach ogłaszanych przez PWG Wody Polskie!).**

- b) **Firma B&W nie wykonała całości prac naprawczych, pomimo złożonych deklaracji i chęci ich wykonania w całości (nadal pozostało ok. 30% z wszystkich odpadów).** Próba wymuszenia podpisania przez pracowników RZGW w Gdańsku, jakichś dokumentów, miała na celu zostawić z problemem i długoletnim procesem cywilnym właściciela działki na kolejne lata. **Jest to działanie niegodne władz publicznych i urzędników państwowych.**

V. Nieprawdziwe twierdzenia, że firma B&W wykonała w sierpniu 2024 r. całość prac naprawczych

1. **Zakreślona na str. 2 odpowiedzi Pana Ministra teza, jakoby firma B&W faktycznie wykonała całość prac naprawczych, zgodnie ze złożonymi wcześniej deklaracjami, jest kłamstwem.** Obszerny Raport z prac naprawczych z dnia 01.09.2024 r. znajdujący się w aktach sprawy wraz z Załącznikami nr 1 – nr 3, bezsprzecznie pokazuje, że rzeczywistość i fakty są inne (**mam również na te okoliczności liczne materiały wideo z prac – do wglądu dla Sądu czy Prokuratury**). Potwierdzają to zdjęcia i nagrania wideo.
2. **RZGW w Gdańsku, pomimo moich próśb, nalegań i wniosków nie dokonało niezależnej kontroli po dniu 23.08.2024 r. i działając nierzetelnie, przeciągając sprawę, faworyzując firmę B&W, działało na szkodę Skarbu Państwa, gdyż doprowadziło do pozostawienia 30% małych odpadów, uniemożliwiając mi prowadzenie jakichkolwiek prac i inwestycji, co tylko pogłębiło szkody materialne i niematerialne moje i mojej rodziny.**

PODSUMOWUJĄC:

- a) **Kłamstwem jest, że firma B&W faktycznie usunęła 100% pozostawionych odpadów i że odpady (cyt.) „mogły pochodzić” z dawnych umocnień brzegowych.** Specjalistyczna maszyna Usarya SCS100 zatrzymywała się, gdyż jej talerze blokowały się od nawiniętych drutów pochodzących z produkcji gabionów na działce nr 73/4, a nadto od szmat i różnego rodzaju linek z przechowywanych tam materiałów budowlanych. Trzeba było oczyścić dodatkowo maszynę, w czym nawet pomagali pracownicy firmy B&W, aby prace naprawcze mogły trwać.
- b) **Wszelkie, wymyślane obecnie przez pracowników PGWWP i RZGW w Gdańsku fikcyjne tezy o pochodzeniu odpadów, tylko jeszcze bardziej pogrążają osoby, które przytaczają te nieprawdziwe okoliczności i mogą stanowić przestępstwo poświadczenia nieprawdy (tylko po to aby chronić prywatną firmę B&W).**

VI. Wrota sztormowe na rzece Tudze – część projektu zbudowana niezgodnie z projektem budowlanym, z zastrzeżeniami. Projekt w okresie trwałości z niezbędną kontrolą organów Unii Europejskiej

1. W pisemnej odpowiedzi Pana Ministra, na końcu str. 2, po raz kolejny znalazły się twierdzenia nieprawdziwe. **Projekt pn. „Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze”, znajdujący się w okresie trwałości, nie został wykonany prawidłowo i zgodnie z umową.** Projekt nie zawierał zgody i nie przewidywał możliwości podniesienia rzędnych działki nr 73/3 i nr 73/4 setkami ton pozostawionych, z placów składowych, odpadów budowlanych, co wykazały i udowodniły prace naprawcze prowadzone między czerwcem a sierpniem 2024 r. (**gruz, tłuczeń, podbudowa gruzowa, separatory, szmaty, linki, metalowe pręty, druty z gabionów, kamienie małe i duże z gabionów, betonowe elementy z przepustów, betonowe płyty spod budynków budowy**, itp. – wszystko udokumentowane w materiale dowodowym). **To wszystko w ilości ponad 200 ton, zostało wydobyte do tej pory.**
2. PGW Wody Polskie, obecnie próbują kłamać i wymyślać okoliczności, jakoby to „ziemia z wykopów mogła zawierać elementy dawnych umocnień brzegowych” co nie jest prawdą, a **zebrane (wymienione wyżej i udokumentowane na zdjęciach/wideo odpady) były nowe i pochodziły z budowy i materiałów przechowywanych bezprawnie na działce nr 73/4.** Osoba, która wymyśla obecnie te nieprawdziwe okoliczności powinna ponieść konsekwencje prawne, poświadczania nieprawdy przez urzędnika państwowego (a takim są pracownicy PGW Wody Polskie).
3. Na stronie www.kancelariakordas.pl/odpady-tujsk/ zamieszczono film wideo z września 2024 r. ukazujący, jak przykładowe, krótkie grabienie suchej ziemi (!), zwykłymi grabiami, **wydobywa z wierzchniej warstwy ziemi m.in. mały gruz, tłuczeń, kamienie.** Takiego sprawdzenia i kontroli działki RZGW w Gdańsku nie przeprowadziło pomimo moich licznych próśb i wniosków.

PODSUMOWUJĄC:

- a) **Budowa została oddana przez B&W i przyjęta przez RZGW w Gdańsku z wadami** (bo jak zaznaczają wielokrotnie pracownicy PGWWP RZGW w Gdańsku, **odebrano działkę nr 73/4 wyłącznie wizualnie, bez realnego sprawdzenia jej stanu**). Firma B&W otrzymała mimo tego całość wynagrodzenia umownego i do tej pory nie naprawiła całości stwierdzonych wad. Firma B&W nie poniosła z tego tytułu żadnych konsekwencji.

VII. Teren działki nr 73/4 podlegał obowiązkowej kontroli Inwestora PGW Wody Polskie

1. **Powtórzona w piśmie przez Pana Ministra**, ocena PGW Wody Polskie jakoby teren działki nr 73/4 nie mógł być zakwalifikowany jako przedmiot obligatoryjnej kontroli ze strony Inwestora PGW Wody Polskie, **stoi w rażącej sprzeczności z ustalonymi faktami, a także z ustaleniami poczynionymi przez samego Pana Ministra na str. 1 Pana odpowiedzi z dnia 23.10.2024 r.** Jest oczywistym dla wszystkich, że **teren działki nr 73/4 był terenem objętym inwestycją i jako taki musiał podlegać obligatoryjnej kontroli ze strony Inwestora.**
2. To, że działka nr 73/4 stanowiła i stanowi przedmiot obligatoryjnej kontroli Inwestora, jest **fakt planowanej obligatoryjnej kontroli działki nr 73/4 w Tujsku przez kontrolerów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dzień 10.12.2024 r.** (pismo Dyrektora RZGW w Gdańsku w tej sprawie w załączeniu).
3. W ramach tego projektu, **firma B&W** nie miała prawa bezumownie korzystać z działki, lecz **miała jedynie podnieść rzędną działki: „ziemią urodzajną o dużej żyzności”, jak to podkreślił z-ca Dyrektora RZGW w Gdańsku Mariusz Nierebiński w piśmie z dnia 07.03.2024 r.**
4. **Projekt nie przewidywał podniesienia rzędnej projektowej przy pomocy setek ton odpadów budowlanych** (gruz, tłuczeń, podbudowa gruzowa, separatory, szmaty, linki, metalowe pręty, druty z produkcji gabionów, kamienie małe i duże z gabionów, betonowe elementy z przepustów, betonowe płyty spod budynków budowy, itp. – ***wszystko to widoczne jest na zdjęciach materiału dowodowego***).
5. Firma B&W podniosła rzędną do zakładanej w projekcie, ale w gruncie ukryła setki ton odpadów budowlanych, następnie wydobytych częściowo w czerwcu i sierpniu 2024 r. (ok. 70%).
6. **Skoro PGW Wody Polskie odebrały od firmy B&W działkę z wadami** (bo jak przyznały wielokrotnie władze RZGW w Gdańsku, odbioru dokonano wyłącznie wizualnie, bez sprawdzenia gruntu), **to na zasadzie art. 652 i nast. k.c. w zw. z art. 47 ust 1-3 prawa budowlanego odpowiadają jak za swoje działania.** Przeciąganie zakończenia naprawy wad przez PGWWP RZGW w Gdańsku naraża tylko Skarb Państwa i zwiększa sumę odszkodowania (za szkody materialne i niematerialne) należną poszkodowanym właścicielom działki. Jest to rażąca niegospodarność i działanie na szkodę Skarbu Państwa.

7. **Właściciel działki Adrian Kordas, wciąż chce się porozumieć i ugodowo uzgodnić warunki zakończenia sporu** powstałego z winy firmy B&W, wobec której nie wyciągnięto do tej pory żadnych konsekwencji.

PODSUMOWUJĄC:

- a) **Skoro teren działki nr 73/4 był terenem inwestycji i stanowił przedmiot projektu** w zakresie podniesienia rzędnych, a środki na tego rodzaju inwestycję pochodziły w 85% ze środków UE, a w 15% ze środków publicznych, **to oczywistym jest, że teren ten stanowił i stanowi element obligatoryjnej kontroli ze strony Zamawiającego.**
- b) Wszelkie przeciwne twierdzenia są sprzeczne z prawem i **stanowią próbę manipulowania i dezorientowania organów odpowiedzialnych za kontrolę inwestycji**, takich jak Ministerstwo Infrastruktury, NFOŚiGW czy unijne organy kontrolne (np. KE R&UP).

VIII. Zaniżona rzędna projektowa po usunięciu ok. 70% odpadów budowlanych z działki nr 73/4. Pozostałe kłamstwa i odciąganie uwagi przez RZGW od głównego problemu poprzez skupienie się na tematach zastępczych.

1. Obecnie RZGW w Gdańsku (zapewne w porozumieniu z firmą B&W) próbuje **odciągać uwagę od tematu głównego** (pozostawienie odpadów, zaniżona rzędna), wynikających z wad i błędów przy odbiorze inwestycji, skupiając się na tematach pobocznych i niezwiązanych ze sprawą, postępując się przy tym kłamstwem (np. jeśli chodzi o rzekomą zgodność z projektem podniesienia mojej działki odpadami budowlanymi pochodzącymi z placu składowego, który na mojej działce zorganizowała firma B&W przy akceptacji i aprobachie RZGW w Gdańsku i jej Inspektora Nadzoru Inwestorskiego!).
2. Odpowiadający w piśmie z dnia 14.10.2024 r. v-ce Dyrektor RZGW w Gdańsku Piotr Kowlaski nie zapoznał się z całym archiwalnym materiałem dowodowym, w tym np. Raportem z dnia 01.09.2024 r. z Załącznikami nr 1-3. **Widać tam nie przedmioty naniesione przez wiatr i wodę (SIC!), ale materiały składowane na mojej działce przez ponad 2 lata prac budowlanych.** W załączeniu niniejszego pisma przesyłam np. zdjęcie, które pokazuje, że maszyna Usarya SCS100 musiała być zatrzymana i czyszczona, bo w mechanizmie zawinęto się przy zbieraniu odpadów z wierzchniej warstwy tyle drutów używanych przez B&W do robienia gabionów, tyle elementów z worków budowlanych czy sznurów, że maszyna

przestawała pracować (na potwierdzenie mam również nagrania wideo). **Pan v-ce Dyrektor P.Kowalski nie zapoznał się ze zdjęciami z Załącznika nr 2, str. 2, do Raportu z dnia 01.09.2024 r. - bo tam wszystko zostało wizualnie wykazane.** Analiza stanu faktycznego na potrzeby odpowiedzi RZGW w Gdańsku z dnia 14.10.2024 r. została dokonana *in favorem* prywatnej firmy B&W z pokrzywdzeniem właściciela działki nr 73/4. Jest to przykre i nie powinno mieć miejsca.

3. W czasie prac naprawczych w czerwcu i sierpniu 2024 r. usuwano duże, zbrojone metalem elementy betonowe, gruz, plastikowe pozostałości rur z doprowadzenia wody do baraków firmy B&W i wiele innych. Wspomniane przez v-ce Dyrektora P.Kowlaskiego kamienie niemal w 100% zostały pozostawione przez firmę B&W, bo pochodziły z budowy gabionów, a reszta mniejszych z składowanej licznie podbudowy.
4. **Z przykrością należy stwierdzić, że v-ce Dyrektor RZGW w Gdańsku postępuje się w tym zakresie kłamstwem, używając zwrotów takich jak „mogły się znajdować”.** Tryb przypuszczający tych przytoczeń wyklucza prawdę, bo firma B&W i RZGW w Gdańsku nie mają dowodów na ich poparcie (chyba, że zostaną *ad hoc* spreparowane, co powinno być przedmiotem zainteresowania Prokuratury prowadzącej śledztwo). **Ja osobiście o tych nieprawdziwych hipotezach, dowiedziałem się pierwszy raz z pisma RZGW w Gdańsku z dnia 14.10.2024 r., co suponuje, że zostało to wymyślone „na potrzeby chwili”.**
5. Przy tym, w piśmie z dnia 14.10.2024 r. v-ce Dyrektor RZGW P.Kowalski nie wskazuje, jakie zapisy umowy z dnia GD.JRP-Ż.79.2020 z dn. 07.07.2020 r. upoważniały wykonawcę - firmę B&W - do pozostawienia odpadów budowlanych, które widać na zdjęciach i filmach stanowiących materiał dowodowy, a w kontrze nie przedstawia żadnych dowodów na potwierdzenie przytaczanych hipotez, które RZGW w Gdańsku i PGWWP przytacza dopiero po niemal 2 latach od oddania prac (bo takich dowodów nie ma, stąd stosowany w odpowiedzi RZGW i PGWWP tryb przypuszczający).
6. V-ce Dyrektor RZGW P.Kowlaski twierdzi, że badania rzędnych terenu przesłane w dokumencie w dniu 01.10.2024 r. w wiadomości e-mail (wydruk wiadomości w załączeniu), nie zawierają podpisu elektronicznego. Nie jest to prawdą! **Przesłany plik z badaniami jest i był podpisany elektronicznie, co można sprawdzić i zweryfikować m.in. przez portal Ministerstwa Finansów – System Informatyczny Skarbowo-Celny (PUESC).** Przesyłam w załączeniu wydruk potwierdzający ważność i prawidłowość złożonego przez Geodetę podpisu (Raport weryfikacji), ubolewając, że RZGW w Gdańsku nie mogło wykonać tego sprawdzenia samodzielnie, mnożąc niepotrzebnie problemy i trudności.

7. V-ce Dyrektor RZGW w Gdańsku P.Kowalski wprowadza także w błąd (zapewne z niewiedzy w tym zakresie), jakoby prowadził prace w zakresie robót związanych z budową przyłącza wodociągowego. Nie jest to prawdą! Przyłącze wodociągowe już znajdowało się na rzeczonyj nieruchomości i powstało przed 2020 rokiem w wyniku porozumienia Panów A.Sumy i R.Trochimiuka (prowadzi od wsi Chełmek do domu sąsiada. R.Trochimiuka, przechodząc przez działkę nr 73/4). **Ja tylko w roku 2023, na już istniejącym wodociągu (uzyskując wszystkie zgody z CWŻ), postawiłem studnię z wyjściem kranowym (abym mógł korzystać z wody na działce).** Nie wiązało się to z żadnymi pracami dużym sprzętem ciężkim, zwożeniem materiałów budowlanych, czy przemieszczeniem dużej ilości gruntu. Jeśli już, to grunt z wkopanej małej studni tylko podwyższył rzędną na korzyść firmy B&W w tym rejonie (który i tak jest obecnie zaniżony).
8. **Rabata pod zasadzone na brzegu działki Tuje, także została zbudowana z zakupionego przeze mnie „czarnoziem” wymieszanego z podłożem torfowym** (pozostały z robót „czarnoziem” w ilości kilku pozostałych ton znajduje się obecnie na działce, jest przykryty czarną płachtą). Zatem i w tym miejscu **nie doszło do użycia pełnej odpadów ziemi pozostawionej na działce przez firmę B&W.**

IX. Deklaracja v-ce Ministra Infrastruktury P.Koperskiego, str. 3 - brak działań podjętych przez KZGW i RZGW w Gdańsku zmierzających do całkowitego wyjaśnienia sprawy


1. Pan Minister na str. 3 odpowiedzi z dnia 23.10.2024 r. wskazał, że podległe Ministerstwu Infrastruktury PGW Wody Polskie (KZGW i RZGW) deklaruje, że w ramach posiadanych kompetencji podejmie i będzie podejmować działania zmierzające do całkowitego wyjaśnienia sprawy.
2. **Informuję Ministerstwo Infrastruktury, że są to jedynie puste deklaracje. Zarówno PGWWP KZGW, jak i RZGW w Gdańsku nie podjęto po dniu sporządzenia odpowiedzi przez Pana Ministra, żadnej czynności zmierzającej realnie do wyjaśnienia i zakończenia sprawy.**
3. **Firma B&W pozostaje bezkarna, sprawa jest przeciągana, szkoda niematerialna** (krzywda, depresja, niepokój, rozstrój zdrowia, rozbięcie związku i rodziny na tle ww. trudności) **tylko się powiększa, ze szkodą dla Skarbu Państwa.**

4. Ma miejsce celowe przeciąganie sprawy, krycie firmy B&W, naciski polityczne, aby „nie męczyć firmy B&W” (co potwierdził Dyrektor RZGW w Gdańsku). **Deklaracje zawarte w piśmie Pana Ministra z dnia 23.10.2024 r. są niestety pozorne, gdyż w piśmie z dnia 14.10.2024 r. v-ce Dyrektor RZGW w Gdańsku Piotr Kowalski stwierdził literalnie, że żadne dalsze działania nie będą podejmowane, zarówno ze strony PGWWP, RZGW w Gdańsku, jak i firmy B&W (znak. Pisma GD.ROP.0350.1.2023.PC.16; str. 1).**

5. I dokładnie ma miejsce stan taki jaki wskazano w piśmie RZGW w Gdańsku z dnia 14.10.2024 r., a nie w piśmie Pana Ministra z dnia 23.10.2024 r. – **w sprawie nie się nie dzieje, RZGW nie skontrolowało niezależnie działki nr 73/4, nie ma żadnego kontaktu ze strony RZGW zmierzającego do dokończenia prac naprawczych (30%) np. w formie wykonania zastępczego, ani przymuszenia firmy B&W do dokończenia oczyszczenia działki.**

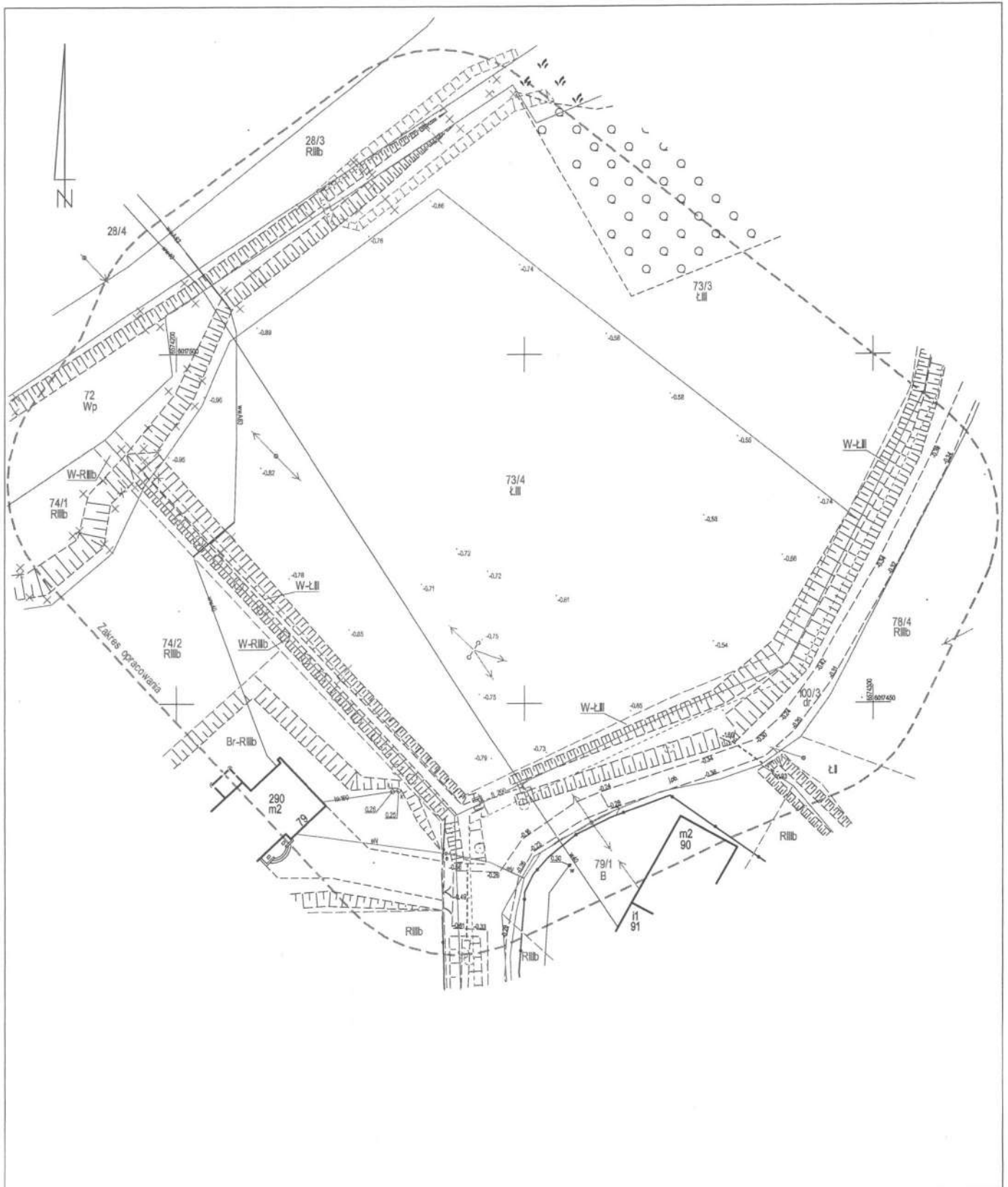
Ponadto informuję Pana Ministra, że zgłosili się do mnie (po artykule prasowym w Gazecie Wyborczej) **mieszkańcy wsi Chetmek (sąsiadującej z wsią Tujsk), którzy oświadczyli, że w czasie ww. prac budowy wrót sztormowych, ponadto doszło do dewastacji ich drogi publicznej przez sprzęt ciężki firmy B&W.** Przekazano mi, że sottys wsi Chetmek zgłaszał ten problem, ale oczywiście sprawę także zbyto. Jak widzi Pan Minister, nieprawidłowości przybywa, a lokalna społeczność domaga się **uczciwości, sprawiedliwości i tak zapowiadanej praworządności.**

Z poważaniem


Adrian Kordas

Załączniki:

1. Pismo Adriana Kordas z dnia 16.10.2024 r. - odpowiedź na pismo Dyrektor Departamentu Inwestycji i Renaturyzacji PGW Wody Polskie Marty Barszczewskiej z dnia 15.10.2024 r. (znak: KXN.061.1.2024)
2. Pismo Dyrektora RZGW w Gdańsku z dnia 27.11.2024 r. w przedmiocie kontroli działki nr 73/4 przez kontrolerów NFOŚiGW w dniu 10.12.2024 r.
3. Wiadomość e-mail z dnia 01.10.2024 r. do RZGW w Gdańsku z załącznikiem
4. Badanie geodezyjne z podpisem elektronicznym wraz z weryfikacją prawdziwości podpisu poprzez portal Ministerstwa Finansów – System Informatyczny Skarbowo-Celny (PUESC).
5. Zdjęcia (1. maszyny Usarya SCS100 z drutami, szmatami i linkami; 2. Przykryty „czarnoziem” wykorzystany do budowy rabaty na brzegu działki



<p style="text-align: center;">Tujsk dz. nr 73/4</p> <p>Województwo: pomorskie Powiat: nowodworski Gmina: Stegna Jedn. ewid.: 221004_2, Stegna Obręb: 221004_2.0018, Tujsk</p>	<p>Wykonawca roboty:</p> <p>Usługi Geodezyjne Miroslaw Klepka ul. Czesława Miłosza 4 82-100 Nowy Dwór Gdański Tel./fax. 55 247 34 34 e-mail: miroslawklepka@wp.pl</p>	<p>Kierownik roboty:</p> <p>Włodzimierz Pietrzyk upr. nr 14551</p> <p>Blokowanie © podpisywany przez Włodzimierz Pietrzyk Data: 2024.09.30 1435648 v27007</p>	
Sporządzono, dn. 2024-09-09 r.			



Raport weryfikacji

Wynik

Wynik przetwarzania
Skrót pliku z podpisem
Nazwa pliku z podpisem
Identyfikator weryfikacji

WAŻNY/PRAWIDŁOWY

Zakończono
b17918564e58ae7996f2a3c08e3deb2ea3e915ab
Tujsk_73_4 (badanie geodezyjne z 9.9.2024).pdf
9D4EA63D1CD9A17A3F9C59B3EBE8F8DD9AE4E315

Lista podpisów

Status weryfikacji podpisu
Data i czas wykonania podpisu
Data i czas weryfikacji podpisu
Format podpisu
Poziom podpisu
Certyfikat podpisującego

WAŻNY/PRAWIDŁOWY

2024-09-30 14:36:49 GMT+02:00
2024-11-13 19:08:04 GMT+01:00
PKCS7
BES (Podpis w postaci podstawowej)
kwalifikowany

Ścieżka certyfikacji

Certyfikat podpisującego

Walidacja certyfikatu
Status certyfikatu
Wystawiony dla

WAŻNY/PRAWIDŁOWY

WAŻNY
title=GEODETA UPRAWNIONY POZWOLENIE MGPIB Nr 14851,
CN=Włodzimierz Pietrzyk, givenName=Włodzimierz, surname=Pietrzyk,
C=PL
CN=CenCert QTSP CA, O=Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.,
C=PL
2023-06-30 11:34:09 GMT+02:00
2025-06-25 01:59:59 GMT+02:00
2024-09-30 14:36:46 GMT+02:00
5aef5ba7a4501c7

Wystawiony przez

Ważny od
Ważny do
Data wystawienia CRL/OCSP
Numer seryjny

Certyfikat wystawcy

Walidacja certyfikatu
Status certyfikatu
Wystawiony dla

WAŻNY/PRAWIDŁOWY

WAŻNY
CN=CenCert QTSP CA, O=Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.,
C=PL
CN=Narodowe Centrum Certyfikacji, O=Narodowy Bank Polski, C=PL
2017-05-18 15:52:04 GMT+02:00
2028-05-19 01:59:59 GMT+02:00
167d4d1456bde2721e49059947c8b64259b79f21

Wystawiony przez

Ważny od
Ważny do
Numer seryjny



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DGWiŻŚ-4.054.14.2024
Warszawa, 23 października 2024

Pan
Kacper Płażyński
Poseł na Sejm RP
Biuro Posła na Sejm RP Kacpra Płażyńskiego

Szanowny Panie Pośle,

w odpowiedzi na interwencję z dnia 9 lipca 2024 r., w sprawie pozostawienia odpadów budowlanych oraz dewastacji działki nr 73/4 w Tujsku (właściciel pan Adrian Kordas) oraz działki nr 73/3 (właściciel Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) wskutek wadliwego odbioru inwestycji pt. „Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze” przekazuję poniższe informacje.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej: PGW Wody Polskie) informuję, że teren działki ewidencyjnej nr 73/4 w Tujsku był objęty inwestycją wynikającą z projektu pn. „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap II – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku”, w którego skład wchodziło Zadanie 3: „Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze”. W ramach ww. zadania wykonawca – firma B&W Usługi Budowlane – zgodnie z projektem, oprócz realizacji właściwych prac budowlano-montażowych na rzece Tudze, miała również dokonać podniesienia rzędnej powierzchni działki ewidencyjnej nr 73/4. Prace związane z podniesieniem rzędnej działki zostały wykonane, a poprzedni właściciel odebrał teren po wykonaniu tych prac, co, zgodnie ze stanowiskiem PGW Wody Polskie, potwierdza protokół przekazania terenu po wykonanych robotach budowlanych z dnia 15 kwietnia 2022 r. Inwestycja podlegała także odbiorom częściowym przez nadzór inwestorski, wykonywany na zlecenie PGW Wody Polskie przez podmiot trzeci, wyłoniony w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo, komisja odbiorowa podczas odbioru końcowego zadania „Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze”, nie stwierdziła niezgodności dotyczącej działki 73/4, ponieważ zgodnie z dokumentami teren podniesiono na wymaganą projektem rzędna (potwierdzone operatem geodezyjnym), a poprzedni właściciel, podpisując protokół przekazania terenu, do wykonanych prac nie wniósł uwag. Komisja nie stwierdziła także wizualnych zanieczyszczeń działki. Należy dodać, że zgodnie z przekazaną do Ministerstwa Infrastruktury korespondencją, ważność protokołu jest kwestionowana przez poprzedniego właściciela oraz przez Pana Adriana Kordasa, co, jako kolejny aspekt tej sprawy powinno zostać wyjaśnione przez właściwe organy.

W połowie 2022 r. doszło do zmiany właściciela działki i jej zakupu przez Pana Adriana Kordasa. W piśmie skierowanym do PGW Wody Polskie z dnia 18 września 2023 r. nowy właściciel działki przekazał informację, że wykonawca przykrył jedynie powierzchnię działki 5 cm warstwą „czystszej ziemi”, a pod tą warstwą nadal zalegają zanieczyszczenia, będące w ocenie właściciela, pozostałościami po okresie wykorzystywania działki przez firmę B&W Usługi Budowlane.

Dążąc do rozwiązania zaistniałego problemu, w dniu 21 lutego 2024 r. zamawiający (PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku), przy udziale właściciela nieruchomości, przeprowadził badanie stanu nieruchomości i potwierdził występowanie zanieczyszczeń pod warstwą ziemi, przy czym skala zanieczyszczenia w ocenie PGW Wody Polskie różni się od opisu zawartego w treści interwencji Pana Pośta. W wykonanych osiemnastu wykopach kontrolnych ujawniono głównie kamienie, a w niektórych gruz i inne zanieczyszczenia. Większość ujawnionych zanieczyszczeń zalegała do 40 cm w głąb ziemi, jedynie w jednym wykopie kontrolnym znaleziono zanieczyszczenia na głębokości ok. 80 cm.

Po wielokrotnej wymianie korespondencji między PGW Wody Polskie, wykonawcą – firmą B&W Usługi Budowlane i Panem Adrianem Kordasem, na koniec czerwca 2024 r. wykonawca przeprowadził prace naprawcze. Niezależne badanie stanu nieruchomości wykonane przez PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku w dniu 10 lipca 2024 r. potwierdziło ciągłe występowanie zanieczyszczeń na działce. Wykonawca kwestionował swoją odpowiedzialność za zanieczyszczenie działki, ale w toku prowadzonych rozmów wyraził gotowość przystąpienia do dalszych prac naprawczych. Ponowne prace naprawcze zostały wykonane przez firmę B&W Usługi Budowlane w sierpniu 2024 r. Na ich potwierdzenie został sporządzony projekt protokołu wykonanych prac, którego podpisania odmówił właściciel działki – Pan Adrian Kordas. W dalszej korespondencji kierowanej zarówno do PGW Wody Polskie, jak i wykonawcy, właściciel działki podnosił, że wykonane prace nie usunęły całości zanieczyszczeń z działki.

Odnosząc się do poruszonej przez Pana Pośta problematyki wprowadzenia wykonawstwa zastępczego informuję, że PGW Wody Polskie nie zdecydowało się dotychczas na jego wprowadzenie, w związku ze złożonymi przez firmę B&W deklaracjami wykonania prac naprawczych we własnym zakresie i faktycznym ich wykonaniu. Ewentualne zastosowanie tego rozwiązania leży w kompetencjach PGW Wody Polskie.

Odnosząc się do wątpliwości w zakresie ewentualnego zwrotu środków europejskich, pozyskanych na realizację projektu pn. „Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze, informuję, że projekt znajduje się w okresie trwałości. Wrota sztormowe na rzece Tudze zostały zbudowane zgodnie z projektem budowlanym i bez zastrzeżeń służą ochronie przeciwpowodziowej mieszkańców Nowego Dworu Gdańskiego oraz okolicznych miejscowości. Cele projektu zostały zrealizowane i ich utrzymanie nie jest zagrożone.

Odnosząc się do kwestii kontroli inwestora na zlokalizowanym na działce Pana Adriana Kordasa zapleczu budowy w trakcie prowadzonych prac informuję, że organizacja zaplecza budowy jest obowiązkiem wykonawcy, który, co do zasady, we własnym zakresie uzyskuje zgodę właścicieli ewentualnych gruntów niezbędnych dla celów organizacji

takiego zaplecza. Tym samym firma B&W działała w tym zakresie w imieniu własnym. Informacje otrzymane przez PGW Wody Polskie w toku budowy, pochodzące od ówczesnego właściciela działki, wskazywały na jego pełną akceptację dla prowadzonych przez wykonawcę działań. Umowa o roboty budowlane nr GD.JRP-Ż.79.2020/ z 7 lipca 2020 r. nie zawiera szczegółowych zapisów co do konieczności legitymowania się przez wykonawcę dokumentami poświadczającymi posiadanie prawa do dysponowania nieruchomościami niezbędnymi dla celów organizacji zaplecza. W związku z powyższym, w ocenie PGW Wody Polskie nie można tego obszaru zakwalifikować jako przedmiotu obowiązkowej kontroli ze strony zamawiającego.

Podsumowując podkreślam, że PGW Wody Polskie jako inwestor w zakresie ww. zadania inwestycyjnego, związany stosunkiem cywilnoprawnym z firmą B&W Usługi Ogólnobudowlane, podjęło działania zmierzające do usunięcia wad w wykonanych pracach przez usunięcie zanieczyszczeń z działki nr 73/4. PGW Wody Polskie podjęło rozmowy z wykonawcą, zobowiązujące go do naprawienia szkody. W sierpniu 2024 r. firma B&W Usługi Budowlane wykonała prace naprawcze na działce 73/4. Efekt przeprowadzonych prac nadal nie satysfakcjonuje właściciela działki, który zwraca uwagę m.in. na niedostateczne oczyszczenie działki z kamieni o mniejszej średnicy oraz niedoprowadzenie działki do właściwej rzędnej. Ponadto w ustaleniach stanu faktycznego w zakresie protokołów odbioru inwestycji zaangażowana jest Prokuratura Rejonowa w Malborku, która w dn. 8 października 2024 r. podjęła w tej sprawie postępowanie.

Sprawa ma charakter złożony, wielowątkowy materiał dowodowy, przedstawiany przez właściciela, wykonawcę, jak i Wody Polskie, obejmujący okres kilku ostatnich lat, jest bardzo obszerny, a wzajemna korespondencja pomiędzy stronami oraz innymi właściwymi organami jest nadal regularnie przekazywana.

Podległe Ministerstwu Infrastruktury PGW Wody Polskie – zarówno Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku deklaruje, że w ramach posiadanych kompetencji podejmuje i będzie podejmować działania zmierzające do całkowitego wyjaśnienia sprawy.

Z poważaniem,

Dokument podpisany elektronicznie przez:

z upoważnienia Ministra Infrastruktury

Przemysław Koperski

Podsekretarz Stanu

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1475562.7494959.5706405
Nazwa dokumentu	Odpowiedź na interwencję Posła Kacpra Płażyńskiego.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedź na interwencję Posła Kacpra Płażyńskiego
Sygnatura dokumentu	DGWiŻŚ-4.054.14.2024
Data dokumentu	23.10.2024
Skrót dokumentu	B0F4255DD0F92090ADD5226378BD8BD00740C461
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	23.10.2024 11:36:40
Podpisane przez	Przemysław Adam Koperski Podsekretarz Stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.8.8.

Data wydruku: 23.10.2024

Autor wydruku: Tomusiak Michał (Główny Specjalista)



Gdańsk, 27.11.2024 r.

GD.JRP-Ż.081.4.1.2024.ES

Pan Adrian Kordas
ul. Mieszka I 1/2
81-785 Sopot

Dotyczy zadania : Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze, umowa nr GD.JRP-Ż.79.2020 z dnia 07.07.2020 – zdanie w okresie gwarancji

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, zawiadamia o planowanej doraźnej kontroli trwałości dla Projektu nr POIS.02.01.00-00-0017/17 „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap II – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku”, która zostanie przeprowadzona przez NFOŚiGW w dniach 09.12.2024 r. ÷ 13.12.2024 r.

W ramach kontroli planowana jest wizyta na należącej do Pana działce nr 73/4, obręb 0018 Tujsk w dniu 10.12.2024 r. o godzinie 10.00. Proszę o potwierdzenie możliwości przeprowadzenia kontroli i spotkania kontrolerów z Panem w tym terminie.

DYREKTOR

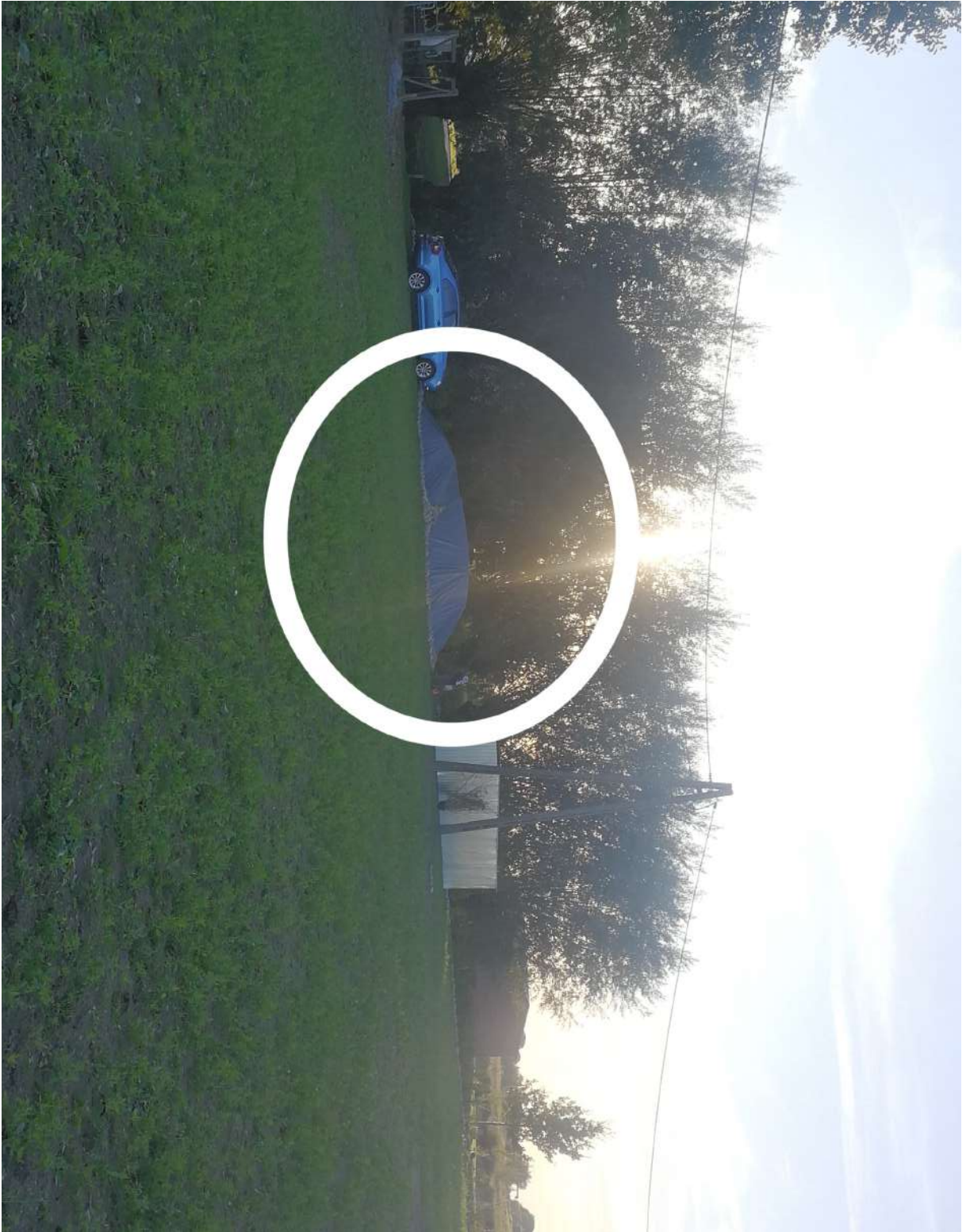
Andrzej Ryński

Otrzymują:
1. adresat
2.a/a

WYSLANO

28. 11. 2024







Sopot, dnia 16 października 2024 r.

Adrian Kordas

adres do doręczeń:

ul. Mieszka I 1/2, 81-785 Sopot

- właściciel działki nr 73/4 w Tujsku

Departament Inwestycji i Renaturyzacji

PGW Wody Polskie

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej

ul. Żelazna 59A

00-848 Warszawa

dotyczy: wykonawstwa zastępczego - naprawy szkód na działce nr 73/4 w Tujsku
znak KZGW: KXN.061.1.2024

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo DPiR PGWWP KZGP z dnia 15.10.2024 r. (znak KXN.061.1.2024), z przykrością informuję, że rzeczona odpowiedź zawiera wiele przekłamań i półprawd co do rzeczywistego stanu faktycznego, nie odnosi się do pełnego materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy. **Wnoszę o ponowną analizę sprawy (samodzielnie przez PGWWP w Warszawie)** przy uwzględnieniu wszystkich do tej pory zgromadzonych dowodów, zdjęć i całości korespondencji wraz z załącznikami, zgodnie z zasadą prawdy materialnej. W związku z powyższym uprzejmie podnoszę co następuje:

I. Błędny odbiór inwestycji (akapit 2 ww. pisma Pani Dyrektor)

1. **PGWWP/RZGW przemilcza fakt, że formalnie i prawnie inwestycja zakończyła się w grudniu 2022 r.**, a nie w pierwotnie planowanym terminie w maju 2022 r. Umowa z firmą B&W została aneksowana, a prace budowlane przedłużyły się o pół roku. Firma B&W w tym czasie cały czas korzystała z działki nr 73/4.

2. **Nie było żadnego formalnego odbioru prac, w tym sprawdzenia stanu działki nr 73/4 z udziałem właściciela działki Andrzeja Sumy, jak i Adriana Kordas.** RZGW nie dokonała w grudniu 2022 r. żadnych wykopów, żadnego sprawdzenia stanu gruntu (jak przyznał sam B.Pinkiewicz z RZGW w Gdańsku było tylko wizualne „rzucenie okiem”). **Za te wadliwe czynności przepraszał mnie (w listopadzie 2023 r.) poprzedni dyrektor RZGW Andrzej Winiarski w obecności prawnika RZGW mec. Pawła Czerniweskiego, mówiąc, że skupiali się wtedy na odbiorze wrót, a zaniedbali odbiór działek, w tym mojej działki nr 73/4!**
3. RZGW, a szczególnie firma B&W wiedziały, że kupiłem w maju 2022 działkę nr 73/4 od poprzedniego właściciela Andrzeja Sumy celem budowy domu jednorodzinnego mieszkalnego. Planowałem rozpocząć inwestycję w czerwcu 2022 r. Oba podmioty wiedziały oczywiście o aneksowaniu umowy i przedłużeniu się prac do grudnia 2022 r., ale oficjalnie nie poinformowały o tym właściciela działki nr 73/4.
4. Pan Andrzej Suma (poprzedni właściciel) wskazał, że **stróż z B&W (tzw. Pan Irek – bardzo często pijany) w biurze budowy B&W, w kwietniu 2022 r. podłożył mu do podpisania jakiś papier** (A.Suma nie czytał go dokładnie, wydawało mu się, że chodzi o to, że na razie (przed właściwym odbiorem na zakończenie prac) nie zgłasza uwag i że działka ma być szybko wyczyszczona i podniesiona ziemią o dodatkowe ok. 80 cm w ramach wynagrodzenia za bezumowne korzystanie (ekwiwalent kwoty ok 100-200 tys. za 2 lata korzystania z działki).
5. **Pan A.Suma nie dokonywał żadnego formalnego odbioru działki od RZGW, tym bardziej, że nie ma i nie było pod tym „papierem” podpisu jego żony Justyny Sumy, współwłaścicielki działki w 50%,** co byłoby prawnym i formalnym warunkiem niezbędnym prawidłowego odbioru. Pani Justyna Suma o niczym nie wiedziała i nie była poinformowana ani zaproszona przez RZGW, ani przez B&W. To oświadczenie, o którym pisze RZGW jest fikcją i było przygotowane podstępnie, aby zapewne wykorzystać Andrzeja Sumę na kosztach bezumownego zajęcia jego działki (ale i to firmie B&W się nie udało, bo działka była współwłasnością 2 małżonków, a nie tylko własnością 1).
6. Pan Andrzej Suma nigdy nie dostał odpisu lub kopii tego „oświadczenia”, o którym pisze RZGW. **Zatem była to mistyfikacja odbioru.** Nie dostał on

odpisu, ani w dniu podpisania tego „papieru”, ani nie przestano mu go później pocztą (do wiadomości).

7. Kiedy Pan Andrzej Suma dowiedział się, jak interpretuje jego podpis pod ww. papierem B&W/RZGW, oraz że działka jest cała brudna w odpadach budowlanych oraz nie została podniesiona, a firma B&W odmawia zapłaty mu wynagrodzenia za zajęcie jego działki, **złożył we wrześniu 2023 r. oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu (art. 84 k.c.) – kopia w załączeniu.**
8. Ten rzeczony przez Panią Dyrektor **tw. zewnętrzny inspektor nadzoru, nie sprawdził działki, poświadczył w dokumentacji nieprawdę** (że nie ma żadnych wad – a przecież sam RZGW i pan Bogusław Pinkiewicz przyznaje w treści e-maila do dziennikarza Geztesy Wyborczej, że: „(...) zostały podjęte prace naprawcze na działce 73/4, obręb Tujsk. Prace mają **na celu usunięcie ujawnionych odpadów budowlanych.**”. A zatem poświadczone nieprawdę w grudniu 2022 w dokumentacji budowlanej i księdze budowy przez pracowników RZGW i tego tw. zewnętrznego inspektora nadzoru, skoro sam RZGW przyznaje oficjalnie, że na działce 73/4 pozostawiono ogromną ilość odpadów budowlanych.
9. Na ostateczny odbiór inwestycji i działki nr 73/4 w grudniu 2022 (po aneksowaniu prac/umowy) nie zaproszono właściciela działki nr 73/4 Adriana Kordas.
10. RZGW pisze, że doszło do sprawdzenia geodezyjnego, ale przecież **firma B&W w ogóle nie wiedziała jaka jest rzędna gruntu na naszej działce** (przecież gdyby RZGW dokonał sprawdzenia geodezyjnego, to firma B&W by o tym wiedziała, bo była przy odbiorze prac w grudniu 2022). W czasie rozmów z firmą B&W **w sierpniu 2023 r. faktyczny „prezes” firmy B&W Pan Wiesław Dzikowski poprosił mnie o możliwość udostępnienia mu działki dla jego geodety, bo on nie wie jakie rzędne zostawił na działce nr 73/4 w Tujsku.** W dniu 28.08.2023 r. udostępniłem geodecie firmy B&W panu Mariuszowi Basa działkę – dowód z *protokołu wejścia geodety B&W na moją działkę jest w aktach sprawy.* Jak to możliwe, że RZGW nie przekazało firmie B&W informacji geodezyjnych, skoro twierdzą, że zrobili pomiar rzędnych? Jak zatem firma B&W wykonywała umowę z RZGW i jak nawiozła ziemię do rządnej projektowej (-0,80m), skoro firma B&W nie wiedziała jakie są rzeczywiste rzędne i musiała dopiero w sierpniu (28.08.2023 r.) wystać na moją działkę swojego geodetę, aby to sprawdził?

Reasumując (odpowiedź na akapit 2 pisma Pani Dyrektor) – Komisja odbiorowa RZGW nie odebrała właściwie działki w grudniu 2022 roku. Podpis Andrzeja Sumy w kwietniu 2022 (skoro pierwotny odbiór miał nastąpić 22 maja 2022 r.) pod dokumentem podłożonym mu przez stróża B&W w kontenerze budowlanym, nie dotyczy potwierdzenia ostatecznego odbioru prac. Pan Andrzej Suma i jego żona Justyna Suma nie dostali ww. dokumentu, ani wyjaśnień ze strony RZGW. Stan gleby był diametralnie inny, od tego co błędnie potwierdziła komisja odbiorowa. Były Dyr. RZGW w Gdańsku A.Winiarski przeprosił mnie za to. Nie dokonano żadnych realnych sprawdzeń, wykopów, analizy ziemi w grudniu 2022 r. Prace odebrano wyłącznie wizualnie (ukrywając później wykryte wady). W dokumentacji poświadczono nieprawdę. Zgodnie z art. 652 i nast. k.c. i art. 47 pr. budowlanego RZGW (działając na szkodę właściciela działki nr 73/4 i Skarbu Państwa) odpowiada za powstałe szkody materialne i niematerialne (krzywda). Władze PGWWP i RZGW nie dopełniły obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 k.p.k. Odpady budowlane na działce nr 73/4 zostały oczyszczone do tej pory w ok. 60/70%. PGWWP/RZGW nie naliczyły firmie B&W żadnych kar umownych (działanie na szkodę Skarbu Państwa), ani nie zastosowały wykonawstwa zastępczego (pomimo podstaw do ich zastosowania).

II. Podniesienie poziomu działki urodzajną o dużej żyzności (akapit 3 ww. pisma Pani Dyrektor)

1. Odpowiedź Pani Dyrektor w tym zakresie (akapit 3 pisma) **nie odnosi się do faktów, lecz zawiera nieudowodnione hipotezy i przypuszczenia** poprzez użycie zwrotów np.: „*mogła zawierać*”. Nadmieniam, że pominięto w tym zakresie analizę całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. **Ogromna ilość zdjęć jasno wskazuje, co firma B&W składowała na działce nr 73/4** (setki ton tego co wydobywano w czerwcu-sierpniu w czasie prac naprawczych).
2. Stwierdzenie, że ziemia z wykopów „*mogła zawierać elementy dawnych umocnień*” bez wskazania dowodów co zawierała jest próbą usprawiedliwiania błędów firmy B&W i RZGW. Pragnę wskazać, **że w aktach sprawy są moje badania geologiczne wraz z opinią geotechniczną z grudnia 2021 r (mgr inż. Daniel Kochanowski, mgr Krzysztof Zieliński). W lokalnej ziemi nie było stwierdzonych żadnych elementów dawnych umocnień, kamieni, czy innych odpadów.** Powyższe hipotezy opisane w Piśmie Pani Dyrektor to absolutna fikcja (nigdy wcześniej w ciągu ostatnich 2 lat ani B&W, ani RZGW nie podnosili tego w tej sprawie, więc uznaję to za kolejną próbę „*zamiatania sprawy pod dywan*”!).

3. Nawet gdyby na siłę przyjąć (co nie odpowiada prawdzie), że wydobyta ziemia z rzeki lub okolic kanału mogła zawierać „świeże” odpady budowlane (sic!) lub druty i kamienie z dopiero co składanych gabionów (sic!), to firma B&W powinna je przesiać, czego nie zrobiła (na działce była przecież przesiewarka firmy B&W), gdyż **zapis umowny nt. podniesienia poziomu działek „ziemią urodzajną o dużej żyzności” nie mieści się w definicji ziemi pełnej odpadów budowlanych, gruzu, żwiru, kamieni z gabionów, tłucznia, pokruszonych cegieł, zbrojonych elementów przepustów, drutów z wytwarzanych gabionów, prętów metalowych, płyt spod baraków budowlanych, itp – a to wszystko było składowane na działce nr 73/4 przez prawie 2,5 roku przez firmę B&W i zostało pozostawione po zejściu firmy w grudniu 2022 r.** (por. akta sprawy, wszystkie zdjęcia, filmy, Raport z dn. 01.09.2024 z Zał. nr 1-3).

Wymienione wyżej **odpady (widoczne na zdjęciach w aktach sprawy) nie są typowe dla tego rodzaju terenu, co błędnie podnosi Pani Dyrektor!**. Firma B&W, ani RZGW nie przedstawiła żadnych dowodów w tym zakresie przez ostatnie 2,5 roku (lecz nie można wykluczyć ich bezprawnego fabrykowania na etapie obecnym lub przyszłym, do czego mam nadzieję nie dojdzie).

Reasumując (odpowiedź na akapit 3 pisma Pani Dyrektor) – W tej części odpowiedź zawiera wiele półprawd i przekłamań (zapewne „podsuniętych” Pani Dyrektor, twórczo przez pracowników RZGW w Gdańsku oraz współpracujących z nimi pracowników firmy B&W). Zaznaczam, że po pracach naprawczych z sierpnia 2024 r., pomimo moich wniosków i prośb, RZGW w Gdańsku nie przeprowadziło kontroli tych prac, sprawdzenia ziemi, przesiania ziemi, sporządzenia protokołu, spisania uwag. Otrzymana przeze mnie informacja, że Dyrektor RZGW w Gdańsku, w czasie wolnym, podjechał rowerem do płotu i nie stwierdził wad na zarastającej chwastami działce (podczas, gdy w tym samym czasie z działki nr 73/3 firma B&W lub pracownik RZGW wywiózł ok 2 tony pozostawionego tam przykładowo dla Dyrektora gruzu i odpadów budowlanych – por. Raport z dn. 01.09.2024 r. z Zał. nr 3) nie spełnia zasad rzetelności, uczciwości, sprawiedliwości i tym bardziej praworządności.

III. Brak niezwłocznej reakcji RZGW w Gdańsku na sygnały i zgłoszenia (akapit 4 i 5 ww. pisma Pani Dyrektor)

1. Zaznaczam, że i w tej części zawarto wiele przemilczeń i półprawd. **Moje sygnały były kierowane do PGWWP, RZGW w Gdańsku, Nadzoru Wodnego w Nowym Dworze Gdańskim i Zarządu Zlewni w Elblągu już w lipcu 2023 r.** (por. materiał

dowodowy w aktach, wiadomości do pani Anny Ciszewskiej, telefony do Sławomira Szymańskiego, który odmówił jakiegokolwiek pomocy - odsuniętego potem od sprawy przez Dyr. A.Winiarskiego).

RZGW w Gdańsku nie podjął wtedy szybkich, realnych działań zmierzających do sprawdzenia i zbadania działek nr 73/4 i 73/3 i szybkiego wyegzekwowania od firmy B&W naprawy stwierdzonych wad (np. pod rygorem wykonania zastępczego). Po odbyciu i wystosowaniu łącznie setek: pism, spotkań, telefonów, wyjaśnień i dowodów, **dopiero w lutym 2024 r. RZGW w Gdańsku przeprowadził pierwsze, dalece spóźnione i wrywkowe badania gruntu** (w porze zimowej, w której nie bada się ziemi na Żuławach!), które i tak wykazały ułamek tego co później w czerwcu i sierpniu 2024 r. wykopano podczas prac naprawczych.

Zatem, odnoszenie się przez Panią Dyrektora wyłącznie do badań z lutego 2024 r. (kilka dołków w mokrej, zbitej, gliniastej ziemi) zakłamuje rzeczywistość i pokazuje tylko **nieudolność działań RZGW, spóźnienie działań, odwlekanie działań i faworyzowanie firmy B&W** pomimo zgromadzenia przekonywającego materiału dowodowego i następnie przyznania się do winy firmy B&W. Prace naprawcze z czerwca i sierpnia 2024 r. (zob. Raport z dn. 01.09.2024 r. z Zał. nr 1-3) wykazały, że różne odpady budowlane pozostawione przez firmę B&W zalegały na głębokości nawet do 1 m w głąb (np. zbrojone części betonowych elementów używanych do budowy wrót, czy przepustów na kanale i rowach).

2. Odnosząc się do dalszej części odpowiedzi Pani Dyrektora, w tym akapicie (zdanie 3 i 4), to również mija się ona z prawdą. Cały **teren nie był bronowany do 80 cm, lecz do max. 40cm**. Specjalistyczny sprzęt Usarya SCS100 miał zbierać odpady (do głębokości gruntu 20 cm) o średnicy od 2cm-60 cm. **Okazało się, że nie zbiera matych odpadów, żwiru, tłuczni i gruzu o śr. ok. 1-8 cm. Wszystko to pozostało w glebie** (por. Raport z dn. 01.09.2024 r. z Zał. nr 1-3). Ryzyko braku pełnej (deklarowanej) funkcjonalności maszyny obciąża firmę B&W. Firma B&W powinna (poinformowana o ww. fakcie już w dn. 23-28 sierpnia 2024 r.) dokończyć prace (ok. 30-40%) ręcznie lub zapłacić ich ekwiwalent, w celu pokrycia kosztów dalszej naprawy przez właściciela działki. **Prace naprawcze miały na celu osiągnięcie określonego rezultatu (działa). Rezultat ten firma B&W osiągnęła jedynie w ok 60-70%.**

IV. Brak dokończenia prac naprawczych przez RZGW w Gdańsku – pozostało ok. 30% (akapit 6 ww. pisma Pani Dyrektora)

1. Jak to wykazano pokrótce powyżej (co potwierdza obszerny materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy), PGW Wody Polskie (**RZGW w Gdańsku**) **podejmował działanie opieszale** (pomimo, że o sprawie wad wiedzieli już w lipcu 2023 – zob. np. maila z dnia 25.07.2023 r., godz. 13:53 i nast. do p. Anny Ciszewskiej, RZGW w Gdańsku). **Działanie te były spóźnione** (np. kontrola zarządzona na 21.02.2024 r., zamiast np. na wrzesień 2023 r.) i **częściowo fikcyjne** (wielokrotne straszenie firmy B&W wykonawstwem zastępczym, bez decyzji o jego zastosowaniu). **RZGW nie dokonał nadto niezbędnych działań po sierpniu 2024 r.** (do dnia dzisiejszego nie przeprowadzono oficjalnie protokolarnej kontroli prac naprawczych z sierpnia 2024 r.).
2. W związku z tym, że **firma B&W nie wykonała należycie prac wykonawczych** (otrzymując pełne wynagrodzenie umowne) **nie obciążono jej karami umownymi**. Nadto, władze RZGW w Gdańsku nie dopełniły formalności wynikających z art. 304 § 2 k.p.k. Wnioskowałem także w licznych pismach o zabezpieczenie dowodów (np. monitoringu z wrót sztormowych w datach naprawy wad przez firmę B&W w czerwcu i sierpniu br. – pytanie czy zostało to wykonane?).

Władze **RZGW w Gdańsku w ogólnie nie odpowiadały na liczne pisma wraz z dowodami, wnioski, prośby, pytania i wiadomości e-mail** kierowane od 28 sierpnia do 30 września 2024 r. (*de facto* ignorując problem), ale współpracowały zgodnie przy tym z firmą B&W (por. np. skargę z dnia 10.09.2024 r.). **Nie można mówić zatem o wzorowej staranności i dokonywaniu wszelkich niezbędnych działań**, tym bardziej, że informowałem, że prace na Żuławach można wykonać do końca sierpnia/połowy września, gdy ziemia jest bardzo sucha. **Obecnie RZGW w Gdańsku współdziałając z firmą B&W pozostawiła poszkodowanego na kolejny rok z nierozwiązanym problemem**, gdyż ww. prace będzie można dokończyć dopiero latem 2025 r., kiedy ziemia całkowicie wyschnie.

3. Obszar działki był obszarem projektowym, firma B&W nie mogła korzystać z działki, nie mogła przez nią przejeżdżać, nie mogła wybudować tam placu składowego, a jedynie z obszaru działki nr 73/4 pociągnięto wodę na działkę zajęta przez B&W nr 73/3 (własność PGW Wody Polskie) oraz pociągnięto tam również prąd ze stupa na działce nr 73/4. Z prac, które prowadzone miały być na działce nr 73/4 wymienić można (trwające max 3-5 dni) poprawę i wyczyszczenie rowów melioracyjnych oraz podniesienie czystą, żyzną ziemią (bez odpadów budowlanych) rzędnej do projektowego poziomu – 0,80 mppm. Zatem **działka nr 73/4, musiała być zakwalifikowana jako przedmiot obligatoryjnej kontroli, gdyż pieniądze na ww. inwestycję pochodziły w 85% z Unii Europejskiej**.

4. Skoro RZGW odebrała w grudniu 2022 r. bez należytego sprawdzenia (co przecież przyznał b. Dyr. RZGW A.Winiarski) wszystkie prace od firmy B&W, to odpowiada za powstałe szkody na równi z firmą B&W. Wynika to bezpośrednio z art. 652 k.c. i art. 47 ust. 1 i 3 prawa budowlanego.
5. **Oczyszczenie z brudu i odpadów budowlanych terenu działki 73/4 podlega Gwarancji Wykonawcy.** Skoro teren działki 73/4 miał być podniesiony (jako teren zalewowy, bezpośrednio przylegający do nowo budowanego Kanatu Pryżnik) o ok. 30 cm wzwyż, czystą, żyzną ziemią (która to ziemia stanowiła jedną z pozycji kosztorysowych projektu finansowanego w 85% ze środków UE), to oczywistym jest, że niewykonanie tych prac należycie przez B&W podlega pod Gwarancję Wykonawcy. **Skoro firma B&W nie wykonała tego punktu należycie, to nadal istnieje ryzyko zwrotu środków do UE, gdyby organy unijne, Prokuratura Europejska, organy ścigania karnego lub podmioty za to odpowiedzialne przeprowadziły swoją kontrolę w Tujsku przed zakończeniem sprawy przez RZGW w Gdańsku.**

V. Konsekwencje służbowe wzgl. p. Sławomira Szymańskiego (akapit 6 ww. pisma Pani Dyrektor)

1. Pozostawienie decyzji w kwestii wyciągnięcia konsekwencji służbowych Zarządowi RZGW w Gdańsku, w związku z moją skargą z dnia 10.09.2024 r. nie wydaje się obecnie uzasadnione. **Dyrektor RZGW w Gdańsku, chyba obraził się na mnie, a to prawdopodobnie z tego powodu, że domagam się pełnej sprawiedliwości, uczciwości, transparentności, naprawienia wad i praworządności.** Osobą łączącą byłego Dyr. A.Winiarskiego i obecnego Dyr. A.Ryńskiego, jest prawnik RZGW Mec. Paweł Czerniewski (który zajmuje się tą sprawą od września 2023 r.). **Zwracam się zatem z wnioskiem i uprzejmą prośbą, aby ww. skargę rozpatrzył Zarząd PGWWP w Warszawie.**
2. Jak wynika z korespondencji prowadzonej z RZGW w Gdańsku od lipca 2023 r., **Pan Sławomir Szymański (pomimo, że został poinformowany o wadach), odmówił nam jakiegokolwiek pomocy** (pomimo, że jest funkcjonariuszem Państwowym – kiedy wykonuje pracę w PGWWP). Następnie **w październiku 2023 r. odmówił wykonania polecenia służbowego b. Dyr. RZGW A.Winiarskiego** (w zakr. sprawdzenia stanu działki i ustalenia metodologii usuwania wad). Po poinformowaniu o tym władz RZGW w Gdańsku, został on odsunięty od tej sprawy (por. korespondencja w aktach sprawy).

3. W dniu 10.09.2024 r., pomimo powyższego, Pan S.Szymański pojawił się niezapowiedziany na działce w towarzystwie pracowników firmy B&W i geodety B&W, **wspierając tam działania odpowiedzialnej za wady firmy B&W, sporządzając na masce samochodu jakieś dokumenty wraz z pracownikami ww. firmy, śmiejąc się ze mnie i z problemu, z którym się zmagam.** Zachowanie to było absolutnie dwuznaczne, negatywne i nieakceptowalne. Jak zwykle, **nie zaoferował on żadnej pomocy i wsparcia.** Sprawą tą, w zakresie skargi z dnia 10.09.2024 r., ale także w opisanym kontekście historycznym, powinna zająć się centrala PGW Wody Polskie w Warszawie.

VI. PODSUMOWANIE

Mając na względzie powyższe, w **Piśmie Pani Dyrektor z dnia 15.10.2024 r. znajduje się wiele półprawd i twierdzeń niezgodnych ze zgromadzonym materiałem dowodowym.** Przypuszczam, że trzon odpowiedzi (w związku ze skomplikowaniem sprawy i ogromem materiału dowodowego) został przygotowany dla Pani Dyrektor przez RZGW w Gdańsku, co mogło wprowadzić Panią Dyrektor w błąd co do rzeczywistego przebiegu zdarzeń.

Proszę i wnoszę o ponowną, niezależną i osobistą analizę sprawy oraz zgromadzonego materiału dowodowego i udzielenie mi odpowiedzi bazującej na faktach, a nie przypuszczeniach i hipotezach (jak ta kuriozalna, że ziemia z wykopów „mogła zawierać” odpady budowlane, na co nie ma dowodów i co jest sprzeczne z badaniami geologicznymi, które przeprowadziłem w grudniu 2021 oraz materiałem dowodowym, a ich nawiezienie na działki byłoby niezgodne z prawem (np. art. 26 ustawy o odpadach), jak i zapisami umowy z dnia 07.07.2020 r., nr GD.JRP.Ż.79.2020).

Bardzo proszę o odniesienie się do mojego Raportu z prac naprawczych z dnia 01.09.2024 r. z Załącznikami nr 1-3, a w szczególności Załącznika nr 3 oraz faktu braku przeprowadzenia szczegółowej kontroli działki przez RZGW w Gdańsku po dniu 01.09.2024 r. (zapraszałem Dyr. A.Ryńskiego i Mec. P.Czerniewskiego do osobistego sprawdzenia działki, zagrabienia ziemi, ale moje prośby pozostały bez odpowiedzi i reakcji).

Sprawa jest rozwojowa i pozostanie w zainteresowaniu mediów w Polsce, instytucji UE i centralnych organów w PL (m.in. właściwe Ministerstwa). Wobec tego co się obecnie dzieje, mogę być zmuszony poinformować o niej wszystkich postów RP i postów do PE (z prośbą o każdą pomoc i nadzór). **Sprawa wymaga pełnego wyjaśnienia i naprawienia wszystkich powstałych szkód – tych materialnych, jak i niematerialnych.** Bez tego słowa Premiera Donalda Tuska z dn. 16.10.2024 r. - „*To Polki i Polacy 15 października w wielkim narodowym zryw, który na szczęście polega*

dzisiaj na demokratycznych wyborach, odsunęli złą władzę, **uwolnili Polskę od kłamstwa, korupcji, nieudolności**” - pozostaną jedynie niezrealizowanym sloganem.

Mnie zależy jedynie na porozumieniu z firmą B&W i RZGW w Gdańsku, pełnym oczyszczeniu działki (do wyboru 1 z 4 zaproponowanych rozwiązań) i zakończeniu tej sprawy. **Wzywam i proszę zatem Panią Dyrektor, KZGW, PGW Wody Polskie o pomoc w uczciwym zakończeniu sprawy** – cytując powyższą wypowiedź - **bez „kłamstwa, korupcji i nieudolności”**.

Łączę wyrazy szacunku



Adrian Kordas

Załączniki:

- 1) Pismo Andrzeja Sumy o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu z dnia 01.09.2023 r. skierowanego do firmy B&W Bożena Dzikowska wraz z dowodem nadania;
- 2) Pismo Andrzeja Sumy z dnia 10.10.2024 r. do RGZW w Gdańsku wraz z dowodem nadania

Kopia:

1. Ministerstwo Infrastruktury (adr. not.)
2. RFE MFIPR (adr. not.)
3. KE (UE) (adr. not.)
4. KPRM (adr. not.)



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie

Warszawa, 15 października 2024 r.

KXN.061.1.2024

Pan

Adrian Kordas

Szanowny Panie,

Odpowiadając na Pana skargę na działanie PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku skierowaną do PGW Wody Polskie, w tym pracownika RZGW- Kierownika Nadzoru Wodnego w Nowym Dworze Gdańskim wraz z wnioskiem o przejęcie sprawy do prowadzenia lub pilny nadzór Ministra Infrastruktury i PGW Wody Polskie (mail z dnia 15.09.2024 r.) uprzejmie informuję co następuje.

Po analizie korespondencji prowadzonej pomiędzy Panem, a PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku, jak i kolejnych wyjaśnień ze strony jednostki na pytania PGW Wód Polskich należy stwierdzić, że w ocenie PGW Wody Polskie odbiór inwestycji (robót budowlanych na przedmiotowej działce) w kwietniu 2022 r. został przeprowadzony prawidłowo. Komisja odbiorowa dysponowała dokumentami potwierdzającymi prawidłowość wykonania prac na działce nr 73/4 (operat geodezyjny, oświadczenie ówczesnego właściciela nieruchomości), zewnętrzny inspektor nadzoru nie zgłosił żadnych zastrzeżeń co do prawidłowości prac, a wizualny stan działki nie budził zastrzeżeń osób odbierających.

Zgodnie z dokumentacją projektową obowiązkiem Wykonawcy było podniesienie poziomu działki nr 73/4 ziemią urodzajną pochodzącą z sąsiednich wykopów. Wykopy prowadzone były w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Tugi i kanału Pryżnik, w związku z czym ziemia z wykopów mogła zawierać elementy dawnych umocnień brzegowych, kamieni i różnego rodzaju zanieczyszczeń typowych dla tego rodzaju terenów.

Na Pana sygnały kierowane do PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku począwszy od września 2023 r. odnośnie do oczyszczenia działki z kamieni, gruzu i innych zanieczyszczeń znajdujących się pod powierzchnią gruntu zostały podjęte przez RZGW stosowne działania. W lutym 2024 r. Zamawiający

<https://www.gov.pl/web/wody-polskie>

Departament Inwestycji i Renaturyzacji
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
ul. Żelazna 59 A, 00-848 Warszawa
tel.: +48 (22) 37 53 771 | e-mail: sekretariat.kx@wody.gov.pl

przy udziale Pana przeprowadził badanie stanu nieruchomości i potwierdził występowanie zanieczyszczeń pod powierzchnią działki.

W wykonanych 18-stu wykopach kontrolnych ujawniono głównie kamienie, a w niektórych otworach stwierdzono kawałki gruzu (w 12 otworach, w większości były to kawałki kilku centymetrowe) i inne zanieczyszczenia (w 5 z 18 badanych). Większość ujawnionych zanieczyszczeń zalegała do 40 cm, jedynie w jednym wykopie kontrolnym znaleziono zanieczyszczenia na głębokości 80 cm. PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku podjął działania zmierzające do usunięcia zanieczyszczeń przez Wykonawcę. Następnym powyższego było przeprowadzenie prac naprawczych w czerwcu i sierpniu br. Prace były wykonywane prawidłowo przy użyciu specjalistycznego sprzętu i polegały na bronowaniu całości spornego terenu na głębokość 80 cm, a następnie przesiewaniu gruntu i wydobywaniu z niego przedmiotów (głównie kamieni), które były następnie wywożone przez Wykonawcę.

W świetle powyższego należy stwierdzić:

- Inwestorem – Zamawiającym zadania pn. „Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze – roboty budowlane” w ramach w ramach projektu „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap II – był Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku. W ocenie PGW wody Polskie dokonał on wszelkich niezbędnych działań i staranności odnośnie zarówno samej realizacji projektu i zadania jak również działań po realizacyjnych odnoszących się do działań związanych z sygnałami Pana odnośnie oczyszczenia działki z kamieni, gruzu i innych zanieczyszczeń znajdujących się pod powierzchnią gruntu.
- Konsekwencje służbowe odnośnie pracowników podległy PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku pozostają w gestii Dyrektora tej jednostki.

Z poważaniem

Marta Barszczewska

Dyrektor

Departamentu Inwestycji i Renaturyzacji

/podpisano cyfrowo/

Strona 2 z 4

<https://www.gov.pl/web/wody-polskie>

Do wiadomości:

- 1) PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	389417.1350089.1249636
Nazwa dokumentu	KX_Kordas_MBa.docx.pdf
Tytuł dokumentu	KX_Kordas_MBa.docx
Sygnatura dokumentu	KXN.061.1.2024
Data dokumentu	2024-10-15 08:44:59
Skrót dokumentu	C1175F48BD8F97EC2F14EF732092AC6BA6BCDE 70
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2024-10-15
Sygnatariusz	Marta Anna Barszczewska
Stanowisko	Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.8.8.
Data wydruku:	2024-10-15 11:10:52
Autor wydruku:	Zimmermann Piotr

Tujsk, 10 października 2024 r.

Andrzej Suma
zam. Tujsk 71
82-103 Stegna

PGW Wody Polskie
RZGW w Gdańsku
ul. ks. F.Rogaczewskiego 9/19
80-804 Gdańsk

Dot.: zajęcia działki nr 73/4 w Tujsku przy budowie wrót sztormowych na rzece Tudze

Bardzo proszę, Inwestora PGWWP RZGW w Gdańsku, o przesłanie mi kopii dokumentu, który podpisałem w kwietniu 2022 roku w kontenerze biura budowy, na terenie trwającej budowy wrót sztormowych. O dokumencie tym RZGW w Gdańsku mówi, że stanowił rzekomy „odbiór przeze mnie prac”, co nie było i nie jest prawdą.

Zaznaczam, że w kwietniu 2022 r. nie dostałem kopii czy odpisu ww. dokumentu w momencie jego podpisywania. Ani B&W, ani RZGW w Gdańsku nie przesłał mi kopii tego dokumentu. Na planowany pierwotnie dzień zakończenia prac (22.05.2022 r.) nie zostałem zaproszony przez RZGW i B&W. Nie zostałem również zaproszony na właściwy odbiór prac na działce nr 73/4 w grudniu 2022 r.

Dodatkowo, działka 73/4 stanowiła zawsze współwłasność moją i małżonki Justyny Suma, która również oczekiwała na poinformowanie jej o odbiorze prac. Ani ja ani małżonka (współwłaściciel) nie zostaliśmy poinformowani o zakończeniu prac (które jak się okazało zostały odebrane przez RZGW w Gdańsku z wadami, a ziemia jest pełna odpadów).

Otrzymałem obecnie informację, że RZGW w Gdańsku wykorzystuje ww. dokument do tego, aby przekonywać, że ja niby odebrałem jakieś, niezakończone w 2022 roku prace budowlane, na co nie ma mojej zgody, bo nie odpowiada to prawdzie (w zał. moje Oświadczenie z dnia 01.09.2023 r.).

Bardzo proszę o przesłanie mi kopii ww. dokumentu, który podpisałem (bez wiedzy i bez obecności mojej małżonki – drugiego współwłaściciela) w kwietniu 2022 r. **Jeśli wiąże się to z opłatą, proszę o informacje nt. jej wysokości.** Z góry serdecznie dziękuję.

Załącznik:
a) Oświadczenie Andrzeja Sumy z dnia 01.09.2023 r.

OB:
a) PGW Wody Polskie
b) Ministerstwo Infrastruktury

Andrzej Suma

Andrzej Suma

Przytaczam się do prośby męża Justyna Suma

POTWIERDZENIE NADANIA

Poczta Polska

(00)559007734228331399

przesyłki poleconej nr



NADAWCA:

Andrzej Sumca

zam. ul. 71

pismo do RZGW

80-103
kod pocztowy

Stegna
miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

RZGW w Gdańsku

ul. KS F Rogaczewskiego 9/19

PGW Wody Polskie

80-804
kod pocztowy

Gdańsk
miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S

M

L

Format



Masa 0,18 kg g

Oplata zł gr

Tujsk, dnia 01 września 2023 r.

Andrzej Suma
zam. Tujsk 71
82-103 Stegna

Bożena Dzikowska,
B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska
ul. Władysława Sikorskiego 2c
83-000 Pruszcz Gdański
NIP: 5930007192
(dalej także: Firma, B&W)

OŚWIADCZENIE

o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu

Ja niżej podpisany Andrzej Suma, z głęboko posuniętej ostrożności procesowej, niniejszym składam oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia złożonego pod wpływem błędu, w zakresie – podnoszonego w przestrzeni publicznej przez firmę B&W Bożena Dzikowska oraz działającego w imieniu firmy Wiesława Dzikowskiego – rzekomego odbioru przeze mnie w kwietniu 2022 r. prac lub odbioru przeze mnie od firmy B&W zajętej bezumownie działki nr 73/4.

Firma B&W Bożena Dzikowska oraz działający w jej imieniu Wiesław Dzikowski/inni pracownicy firmy BiW, bezumownie, bezprawnie, całkowicie dowolnie i bez porozumienia ze mną zajęli całość mojej działki 73/4 w Tujsku, a to w związku z wykonywaniem prac pt. Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze w ramach unijnego projektu „Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław – Etap II – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku”. W zamian za bezumowne zajęcie mojej działki, obiecano mi podwyższenie gruntu - dodatkowo 0,8-1m - czystą ziemią rolną, zastępującą należną mi rekompensatę pieniężną wg. stawek rynkowych dzierżawy gruntu.

Informuję, że pomimo obietnic firmy B&W i jej reprezentantów/pracowników, działka nr 73/4 nie tylko nie została podniesiona w obiecany mi zakresie, ale nadto została zdewastowana. Wynika stąd, że firma B&W dopuściła się względem mnie wyzysku i poprzez wprowadzenie mnie w błąd, doszło do niekorzystnego dla mnie rozporządzenia moim mieniem (gdybym wiedział, że firma B&W zamierza wykorzystać mnie w ten sposób, nigdy bym się nie zgodził na zajęcie mojej działki lub taką zgodę wyraziłbym dopiero po podpisaniu umowy dzierżawy i zapłacie wynagrodzenia za korzystanie z gruntu).



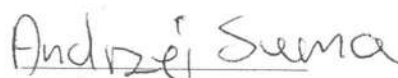
W kwietniu 2022 r. podczas mojej wizyty na działce 73/4 pracownik B&W podłożył mi do podpisania jakiś dokument, który wg. mojej świadomości nie miał stanowić żadnej zgody na odbiór działki, tym bardziej, że grunt był brudny, zdewastowany, zajęty, jeździły nim koparki itd. Pracownik, poinformował mnie, że na grunt jest nawożona ziemia i będzie ona nawożona nadal, aż do (formalnego, protokolarnego) oddania mi działki, co do dnia dzisiejszego nie nastąpiło. Całość ww. inwestycji pt. Budowa wrót sztormowych na rzece Tudze została podobno zakończona i oddana w grudniu 2022 r. W kwietniu 2022 r. zatem – zgodnie ze składanymi mi obietnicami – podpisałem dokument, że na ten miesiąc nie zgłaszam uwag (pomimo trwania prac budowlanych) i oczekuję na końcowy rezultat ww. obietnic.

W lipcu 2023 r. dowiedziałem się (moment wykrycia błędu), że sprzedana przeze mnie, panu Adrianowi Kordasowi, działka nr 73/4 jest zdewastowana i nie została podniesiona o obiecane mi dodatkowe 0,8-1m ziemi rolnej, gdyż jej obecny średni poziom to -0,8 m.n.p.m. wraz z pozostawionym gruzem i odpadami budowlanymi.

Firma B&W i pan W.Dzidkowski zasłania się podobno faktem, iż rzekomo odebrałem działkę. Stąd uchylam się od mojego oświadczenia złożonego względem firmy B&W w kwietniu 2022 r. o rzekomym odebraniu od firmy B&W działki i oświadczam, że zostałem wprowadzony w błąd przez firmę B&W, zostałem wyzyskany, a firma B&W w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (zaoszczędzenia czynszu dzierżawnego), doprowadziła mnie do niekorzystnego rozporządzenia moim własnym mieniem (znoszenia przeze mnie bezumownego wejścia i korzystania z działki nr 73/4).

Mając na uwadze, iż działałem pod wpływem błędu, który został wywołany przez firmę B&W i jej pracowników/reprezentantów - z bardzo daleko posuniętej ostrożności i przezorności - uchylam się od skutków prawnych mojego oświadczenia złożonego w kwietniu 2022 r. względem firmy B&W. Termin z art. 88 § 2 k.c. w zw. z art. 84 § 1 i § 2 k.c. został dochowany, ponieważ fakt wprowadzenia mnie przez firmę B&W w błąd został mi ujawniony przez Inwestora i nowego właściciela działki w lipcu 2023, a potwierdzony w sierpniu 2023 r. po spotkaniu na działce w Tujsku w dniu 22.08.2023 r. i wykonaniu prywatnego pomiaru geodezyjnego.

Z poważaniem


Andrzej Suma

Poczta Polska

Przesyłki poleconej III



NADAWCA: *Andrzej Sime*
Sam Tysk 71
woźni Bm /uchylene

ADRESAT: *B2-103*
Bożena Dziolkańska
B.W. Usugi Ogólnobudowlane
W. W. Sikorskiego 2c
Pruszcz Gdański

- Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu
- SMS/E-MAIL
- Potwierdzenie odbioru
- S M L Format
- Masa kg g
- Priorytetowa
- Oplata gr



Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii RPI Wrocław 2021

Sopot, dnia 20 października 2024 r.

Adrian Kordas

adres do doręczeń:

ul. Mieszka I 1/2, 81-785 Sopot

- właściciel działki nr 73/4 w Tujsku

Departament Inwestycji i Renaturyzacji

PGW Wody Polskie

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej

ul. Żelazna 59A

00-848 Warszawa

***dotyczy: wykonawstwa zastępczego - naprawy szkód na działce nr 73/4 w Tujsku
znak KZGW: KXN.061.1.2024***

Szanowna Pani Dyrektor,

W ślad za moim wnioskiem z dnia 16.10.2024 r. stanowiącym odpowiedź na pismo DPiR PGWWP KZGP z dnia 15.10.2024 r. (znak KXN.061.1.2024), pragnę uzupełniająco dodać, co następuje:

1. Przed zapoznaniem się przez Panią Dyrektor z pełnym, zgromadzonym w sprawie, materiałem dowodowym, pragnę zwrócić uwagę m.in. na to, co było przykładowo przechowywane na działce nr 73/4 (w różnej formie i natężeniu) przez ponad 2 lata (plac składowy) przez firmę B&W (w zał. przykładowe zdjęcia). **Pozostawiono setki ton odpadów (ponad 200 już wydobyto)**. Wszystko to było właśnie wydobywane z ziemi do głębokości nawet 1 m z działki nr 73/4 w czerwcu i sierpniu. **Okolo 30% (najmniejsze odpady, gruz, tłuczeń, żwir i kamienie, metalowe pręty) pozostały jeszcze na działce**. Różnych zdjęć tego typu, z całego okresu prac, są w aktach setki!
2. Już choćby z tego powodu **upada nieprawdziwa hipoteza zawarta w piśmie z dnia 15.10.2024 r. (znak KXN.061.1.2024), jakoby odpady te wydobyto z okolicznych wykopów**. Rozumiem, że wymyślili, to albo pracownicy firmy B&W,

albo pracownicy RZGW w Gdańsku (odpowiedzialni za wadliwy odbiór prac w 2022 r.), ale **setki zgromadzonych dowodów przeczą temu (choćby wspomniane badania geotechniczne z 2021 r.)**. Wydobywane z działki zbrojone elementy przepustów, które wykonywała firma B&W, czy betonowe płyty, na których posadowione były baraki firmy B&W, lub też świeże metalowe pręty (które wciąż jeszcze wystają z ziemi na mojej działce) lub też druty z fabrykowanych na mojej działce gabionów (które zawijały się w ogromnej ilości o ramiona urządzenia Usarya SCS100 w sierpniu 2024 r.), **na pewno nie stanowią elementów umocnień brzegowych** (sic!).

3. Wiem, że **obecnie odbywa się ogromny lobbing (na wielu poziomach), aby sprawę tą „zamieść pod dywan”**, ale bardzo proszę Panią Dyrektora o uczciwość i rozagę w przytaczaniu argumentów, które podsyłane są przez firmę B&W lub pracowników RZGW w Gdańsku, którzy odpowiadają za błędy w odbiorze prac w grudniu 2022 r.
4. Zwracam uwagę także i stwierdzam z ogromnym smutkiem, że podmiot odpowiedzialny za komunikację i rozwiązanie sprawy tj. RZGW w Gdańsku (reprezentujące go osoby) **nie odpowiedział na żadne moje pisma (np. z dn. 01.09.2024 r., 09.09.2024 r., 10.09.2024 r., 13.09.2024 r., 16.09.2024 r.), w tym na obszerny Raport ze zdjęciami z dnia 01.09.2024 r. (szczeg. Zał. nr 3), ani na wiadomości e-mailowe (np. z dnia 28.08.2024 r., 05.09.2024 r., 06.09.2024 r., 08.09.2024 r., 11.09.2024 r., 15.09.2024 r., 16.09.2024 r.) poczynawszy od 28.08.2024 r.** Prosiłem także o osobiste spotkanie w siedzibie RZGW w Gdańsku, lecz również nie otrzymałem odpowiedzi. **Tak nie powinna zachowywać się i działać państwowa osoba prawna oraz reprezentujący ją urzędnicy** (którzy w ramach wykonywanych czynności pełnią funkcję funkcjonariuszy państwowych).
5. Odnosząc się zatem do załączników przykładowo wskazanych w niniejszym piśmie, mojego pisma z dnia 16.10.2024 r. stanowiącego odpowiedź na pismo DPiR PGWWP KZGP z dnia 15.10.2024 r. (znak KXN.061.1.2024) oraz całości zgromadzonych dowodów, **wnoszą o ponowną analizę sprawy przez PGW Wody Polskie z/s w Warszawie. Jestem otwarty na mediację z firmą B&W, a RZGW w Gdańsku, znalezienia porozumienia i zakończenia tej sprawy.**

Z wyrazami szacunku


Adrian Kordas

Załączniki:

1. Przykładowe zdjęcia odpadów (cegiet, gruzu, tłuczni, żwiru, kamieni, elementów betonowych, itp.)